

Expenditure patterns and income adequacy for the elderly

1969-1976

Dépenses et suffisance du revenu des personnes âgées

1969-1976

Note

This and other government publications may be purchased from local authorized agents and other community bookstores or by mail order.

Mail orders should be sent to Publications Distribution, Statistics Canada, Ottawa, K1A 0T6, or to Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, K1A 0S9.

Inquiries about this publication should be addressed to:

Family Expenditure Section,
Consumer Income and Expenditure Division,

Statistics Canada, Ottawa, K1A 0T6 (telephone: 996-5397) or to a local office of the bureau's User Advisory Services Division:

St. John's (Nfld.)	(726-0713)
Halifax	(426-5331)
Montréal	(283-5725)
Ottawa	(992-4734)
Toronto	(966-6586)
Winnipeg	(949-4020)
Regina	(569-5405)
Edmonton	(425-5052)
Vancouver	(666-3695)

Toll-free access to the regional statistical information service is provided in Nova Scotia, New Brunswick, and Prince Edward Island by telephoning 1-800-565-7192. Throughout Saskatchewan, the Regina office can be reached by dialing 1-800-667-3524, and throughout Alberta, the Edmonton office can be reached by dialing 1-800-222-6400.

Nota

On peut se procurer cette publication, ainsi que toutes les publications du gouvernement du Canada, auprès des agents autorisés locaux, dans les librairies ordinaires ou par la poste.

Les commandes par la poste devront parvenir à Distribution des publications, Statistique Canada, Ottawa, K1A 0T6, ou à Imprimerie et édition, Approvisionnements et services Canada, Ottawa, K1A 0S9.

Toutes demandes de renseignements sur la présente publication doivent être adressées à:

Section des dépenses des familles,
Division du revenu et des dépenses des consommateurs,

Statistique Canada, Ottawa, K1A 0T6 (téléphone: 996-5397) ou à un bureau local de la Division de l'assistance-utilisateurs situé aux endroits suivants:

St. John's (T.-N.)	(726-0713)
Halifax	(426-5331)
Montréal	(283-5725)
Ottawa	(992-4734)
Toronto	(966-6586)
Winnipeg	(949-4020)
Regina	(569-5405)
Edmonton	(425-5052)
Vancouver	(666-3695)

On peut obtenir une communication gratuite avec le service régional d'information statistique de la Nouvelle-Écosse, du Nouveau-Brunswick et de l'Île-du-Prince-Édouard en composant 1-800-565-7192. En Saskatchewan, on peut communiquer avec le bureau régional de Regina en composant 1-800-667-3524, et en Alberta, avec le bureau d'Edmonton au numéro 1-800-222-6400.

Statistics Canada
Consumer Income and Expenditure
Division
Family Expenditure Section

Statistique Canada
Division du revenu et des dépenses
des consommateurs
Section des dépenses des familles

Expenditure patterns and income adequacy for the elderly

1969-1976

Dépenses et suffisance du revenu des personnes âgées

1969-1976

Published under the authority of
the President of the Treasury Board

Statistics Canada should be credited when
reproducing or quoting any part of this document

© Minister of Supply
and Services Canada 1980

June 1980
8-3301-516

Price: Canada, \$6.00
Other Countries, \$7.20

Catalogue 13-575

Ottawa

Publication autorisée par
le président du Conseil du Trésor

Reproduction ou citation autorisée sous réserve
d'indication de la source: Statistique Canada

© Ministre des Approvisionnements
et Services Canada 1980

Juin 1980
8-3301-516

Prix: Canada, \$6.00
Autres pays, \$7.20

Catalogue 13-575

Ottawa

Symbols

The following standard symbols are used in Statistics Canada publications:

- ... figures not available.
- ... figures not appropriate or not applicable.
- nil or zero.
- amount too small to be expressed.
- P preliminary figures.
- R revised figures.
- X confidential to meet secrecy requirements of the Statistics Act.

Signes conventionnels

Les signes conventionnels suivants sont employés uniformément dans les publications de Statistique Canada:

- ... nombres indisponibles.
- ... n'ayant pas lieu de figurer.
- néant ou zéro.
- nombres infimes.
- P nombres provisoires.
- R nombres rectifiés.
- X confidentiel en vertu des dispositions de la Loi sur la statistique relatives au secret.



TABLE OF CONTENTS

	Page
<u>Introduction</u>	v
Sample Design, Coverage and Selection	ix
Expenditure Patterns of the Pre-retirement and Retirement Groups, 1969 to 1976 (Eight Cities)	xi
Comparisons by Age of Head, 1969 and 1974 (14 Cities)	xvii
Comparisons by Income, 1969 and 1974 (14 Cities)	xxi
Summary and Conclusions	xxv

Table

Summary of Family Expenditure Eight Cities, Canada, 1969, 1972, 1974 and 1976	
1. Unattached Individuals and Two Adult Married Couple Families	
By Age of Head, 1969	2
By Age of Head, 1972	3
By Age of Head, 1974	4
By Age of Head, 1976	5
Summary of Family Expenditure 14 Cities, Canada, 1969 and 1974	
2. By Age of Head, 1969	
Unattached Individuals	6
Two Adult Married Couple Families	7
3. By Age of Head, 1974	
Unattached Individuals	8
Two Adult Married Couple Families	9
4. By Age of Head, 1974	
Unattached Individuals with Income \$3,000 to \$7,999	10
Two Adult Married Couple with Family Income \$7,000 to \$14,999	11
5. By Family Income Thirds, 1969	
Unattached Individuals, 65 Years and Over	12
Two Adult Married Couple Families, Head 65 Years and Over	13
6. By Family Income Thirds, 1974	
Unattached Individuals 65 Years and Over	14
Two Adult Married Couple Families, Head 65 Years and Over	15

TABLE DES MATIÈRES

	Page
<u>Introduction</u>	v
Plan d'échantillonnage, champ d'observation et sélection	ix
Dépenses des groupes de pré-retraités et de retraités, 1969 à 1976 (huit villes)	xi
Comparaisons selon l'âge du chef, 1969 et 1974 (14 villes)	xvii
Comparaisons selon le revenu, 1969 et 1974 (14 villes)	xxi
Résumé et conclusions	xxv

Tableau

Sommaire des dépenses des familles, huit villes, Canada, 1969, 1972, 1974 et 1976	
---	--

1. Personnes seules et familles de deux adultes (couples mariés)	
Selon l'âge du chef, 1969	2
Selon l'âge du chef, 1972	3
Selon l'âge du chef, 1974	4
Selon l'âge du chef, 1976	5
Sommaire des dépenses des familles, 14 villes, Canada, 1969 et 1974	
2. Selon l'âge du chef, 1969	6
Personnes seules	
Familles de deux adultes (couples mariés)	7
3. Selon l'âge du chef, 1974	
Personnes seules	
Familles de deux adultes (couples mariés)	9
4. Selon l'âge du chef, 1974	
Personnes seules ayant un revenu de \$3,000 à \$7,999	10
Familles de deux adultes (couples mariés) ayant un revenu de \$7,000 à \$14,999	11
5. Selon le tiers de revenu, 1969	
Personnes seules, 65 ans et plus	
Familles de deux adultes (couples mariés), chef âgé de 65 ans et plus	13
6. Selon le tiers de revenu, 1974	
Personnes seules, 65 ans et plus	
Familles de deux adultes (couples mariés), chef âgé de 65 ans et plus	15

TABLE OF CONTENTS - Concluded

TABLE DES MATIÈRES - fin

	Page		Page
<u>Appendix</u>		<u>Annexe</u>	
Living Arrangements and Wealth Position of the Elderly	17	Mode de vie et patrimoine des personnes âgées	17
<u>Text Table</u>		<u>Tableau explicatif</u>	
I. Distribution of Persons Aged 65 and over by their Family Status and Living Arrangements, Canada, 1977	25	I. Répartition des personnes âgées de 65 ans et plus selon la situation familiale et le mode de vie, Canada, 1977	25
II. Home Ownership and Income for Family Units With Heads in Selected Age Groups, 1977	26	II. Mode d'occupation du logement et revenu des unités familiales, chef faisant partie de certains groupes d'âge, 1977	26
III. Wealth Composition of Families and Unattached Individuals by Home-ownership Status for Selected Age Groups (Head's Age), 1977	27	III. Composition du patrimoine des familles et des personnes seules, selon le mode d'occupation du logement, certains groupes d'âge (âge du chef), 1977	27

INTRODUCTION

Are post-retirement incomes adequate?

The purpose of this study is to document and evaluate data relevant to the economic conditions of the post-retirement population using differences in expenditure patterns between the pre and post-retirement age groups. These differences are examined in the context of such influences as medicare, the indexing of pensions, subsidized rent, the potential influence of assets such as the home and other factors which may have an impact on the income adequacy issue.

This is a contentious area, perhaps too contentious to be evaluated with the meager data bases which currently exist, especially since these have not been based on longitudinal surveys and cannot, therefore, really document the transitional aspects of retirement. It is not surprising therefore that there is a lack of consensus in interpreting the data which are available. For example, an uninformed reader of one of the studies could conclude that the incomes of the elderly may be adequate because:

Even though the incomes recorded in this sample become less as age advances, the ability to make gifts, add to assets, and purchase discretionary and luxury items, seems to be surprisingly well sustained. One does not see reflected here a picture of increasing hardship as age advances, but rather a natural outgrowing of some of the more expensive activities (such as those related to the automobile), a lessening of the need for new purchases of a long-term nature (such as insurance, annuities, furnishings, even clothing and footwear), a lifting of the tax burden, and, on the other hand, a greater emphasis on such pursuits as reading, television and family pursuits where the costs are much less. This is a time for the gradual consumption and enjoyment of items already acquired.(1)

(1) Calvert, Geoffrey N., Pensions and Survival - The Coming Crisis of Money and Retirement, Maclean-Hunter Ltd., Toronto, 1977, pp. 71-72.

INTRODUCTION

Les personnes à la retraite ont-elles un revenu suffisant?

Cette étude a pour objet de présenter et d'évaluer les données relatives à la situation financière des personnes à la retraite en comparant les dépenses des pré-retraités et des retraités selon le groupe d'âge. Les différences sont étudiées en fonction de facteurs tels que l'assurance-maladie, l'indexation des pensions, le loyer subventionné, l'influence possible de l'actif que représente, par exemple, la possession d'un logement, ainsi que d'autres facteurs qui peuvent avoir un effet sur la suffisance du revenu.

Il s'agit là d'une question litigieuse, peut-être même trop litigieuse pour être étudiée à la lumière des quelques données qui existent actuellement, surtout parce que ces dernières ne sont pas fondées sur des enquêtes longitudinales et ne peuvent donc pas rendre compte des aspects transitoires de la retraite. Il n'est donc pas étonnant qu'on ne s'entende pas sur l'interprétation des données disponibles. Par exemple, un lecteur de l'une des études qui ont été réalisées sur la question pourrait, s'il est mal informé, conclure que le revenu des personnes âgées est suffisant pour les raisons suivantes:

Même si les revenus pris en compte dans cet échantillon diminuent à mesure que les personnes visées avancent en âge, il est étonnant de constater que ces dernières sont quand même en mesure de faire des dons, d'ajouter à leur actif et d'acheter des articles "discretionnaires" et de luxe. On constate ici que les difficultés financières n'augmentent pas avec l'âge, mais plutôt que les gens ont une tendance naturelle à laisser de côté certaines des activités les plus coûteuses (comme celles qui se rapportent à l'automobile), à restreindre le désir de faire des achats à long terme (par exemple, l'assurance, les rentes, les accessoires d'ameublement, même les vêtements et les chaussures), que le fardeau fiscal s'allège et, par contre, que les gens mettent davantage l'accent sur des activités comme la lecture, la télévision et les rencontres familiales, lesquelles coûtent beaucoup moins cher. C'est pour eux le temps de consommer progressivement les biens qu'ils ont déjà acquis et d'en jouir(1).

(1) Calvert, Geoffrey N., Pensions and Survival - The Coming Crisis of Money and Retirement, Maclean-Hunter Ltd., Toronto, 1977, pp. 71-72. Traduction libre.

This is a comfortable and convenient picture of retirement which, however, has been challenged by many critics. It, of course, depends on one's concept of discretionary and luxury items, and on the frequency and extent of indulgence and is based on looking at averages for a group where considerable variation around this average prevails. Also it requires qualification of whose incomes appear adequate in this sense, and indeed what is the most appropriate way to measure the adequacy of incomes.

Less controversial, but adding to the urgency of the debate is the fact that during the last decade, the number of persons 65 years and over in the Canadian population increased sharply, both in absolute numbers and in terms of the percentage of the total population. According to the population projection estimates based on the 1976 Census data, the proportion of the population 65 and over will continue to steadily increase from 8.7% in 1976 to between 11.2% and 12.1% by 2001.(2) The change in the age structure of the Canadian population has been accompanied by an increased interest in the social-economic aspects of the aging process, especially focussing on the pre-retirement and retirement periods.

The main data base used in this study is the Family Expenditure Surveys carried out by Statistics Canada in 1969, 1972, 1974 and 1976. One of the purposes of this study has been to juxtapose the four surveys to provide the richest possible data base currently available, and thus be able to compensate to some extent for the limited samples of the individual surveys. Such a procedure, however, must be evaluated to distinguish between cross-sectional differences and changes in patterns during the 1969-1976 time period. Where possible, data from the census, from the Surveys of Consumer Finance and from other sources have also been used to evaluate changes both over time and cross-sectionally. Since the Family Expenditure Survey (FAMEX) is not one of longitudinal design, two aspects in analyzing the expenditure patterns of the elderly should be considered. Firstly, there is a lack of information on the transitional aspects of retirement. Secondly, the limitations of the main data base concerning the elderly are accentuated due to the lack of homogeneity in the group. However, one approach in analyzing the expenditure patterns of the older families, i.e. those with heads 65 and over, is to use the 45-64 age group as the analogous base. In this way, the manner in

Voilà un portrait favorable et rassurant de la retraite qui, il faut le dire, a fait l'objet de bien des critiques. Tout dépend, bien entendu, de l'idée qu'on se fait des articles "discretionnaires" et de luxe ainsi que de la fréquence et de l'ampleur de tels achats. En outre, ce portrait reflète la situation générale d'un groupe dans lequel on observe des variations considérables. Il faudrait également savoir quelles personnes jouissent d'un revenu suffisant dans ce sens et déterminer le meilleur moyen de mesurer la suffisance des revenus.

Voici un fait moins controversé mais qui ajoute à l'urgence du débat: au cours de la dernière décennie, le nombre de personnes de 65 ans et plus dans la population canadienne a monté en flèche, tant en chiffres absolus qu'en pourcentage de la population totale. Selon les projections démographiques fondées sur les données du recensement de 1976, la proportion de la population de 65 ans et plus continuera de s'accroître d'une façon soutenue, passant de 8.7 % en 1976 à un niveau se situant entre 11.2 % et 12.1 % en 2001(2). Le changement de la composition par âge de la population canadienne s'est accompagné d'un intérêt accru pour les aspects socio-économiques du processus du vieillissement, en particulier pour la pré-retraite et la retraite.

Les enquêtes sur les dépenses des familles effectuées par Statistique Canada en 1969, 1972, 1974 et 1976 constituent la principale base de données utilisée dans cette étude. Nous avons juxtaposé les quatre enquêtes afin de fournir la base de données la plus riche possible qui existe actuellement et, ainsi, de pouvoir compenser dans une certaine mesure les échantillons limités de chacune des enquêtes. Mais il faut évaluer cette façon de procéder afin de distinguer les différences et les variations transversales des données au cours de la période 1969-1976. Dans la mesure du possible, nous avons également utilisé les données du recensement, ainsi que celles des enquêtes sur les finances des consommateurs et d'autres sources, afin d'évaluer à la fois les variations temporelles et les transversales. Étant donné que l'enquête sur les dépenses des familles (FAMEX) n'est pas une enquête longitudinale, il faut tenir compte de deux aspects lorsqu'il s'agit d'analyser les dépenses des personnes âgées. Premièrement, nous manquons de renseignements sur les aspects transitoires de la retraite. Deuxièmement, les limites de la base de données principales relative aux personnes âgées sont accentuées en raison du manque d'homogénéité du groupe. Toutefois, l'une des façons d'aborder l'analyse des dépenses des familles âgées, c'est-à-dire celles dont le chef est âgé de 65 ans ou plus, consiste à utiliser le groupe

(2) Population Projections for Canada and the Provinces, 1976-2001, Statistics Canada, Catalogue 91-520, 1979, Ottawa, p. 41.

(2) Projections démographiques pour le Canada et les provinces, 1976-2001, Statistique Canada, n° 91-520 au catalogue, 1979, Ottawa, p. 41.

which the patterns of expenditure of the older families differ from the younger families, and the factors that may account for such differences may be discussed. To reduce the heterogeneity among the families analyzed and at the same time strike the best compromise in respect to sample size limitations within the Survey of Family Expenditure, this study focusses on two modal groups of elderly family units, namely unattached individuals and married couples without children.(3) These two groups of families are likely the most exposed since they are neither appendages to their children's families nor do they have their children appended to their families. Even for these modal groups of families, we can at best consider variations for a few variables such as income or age individually. Due to sample limitations, it is virtually impossible to consider two such variables simultaneously, except perhaps using a regression approach.

For the younger analogous groups we have chosen one adult and married-couple families without children as for the older group. These units are not typical of the pre-retirement situation, in which for the majority of families part of the transition is losing the responsibility for their children. However, since these transitional aspects reflect progressive rather than sudden changes in family composition within the group it would be less appropriate to make such changes part of the analysis. The pre-retirement group has been extended back to age 45 to ensure adequate sample size. However, the utilization of a 45-64 age group instead of a 55-64 age group introduces other sources of variation and to some extent renders comparisons with the 65 and over age group more speculative. These sources of variation include differences in proportion of women among the unattached individual categories, the proportion of homeowners who own without mortgage, and the proportion of married couples who never had children. On the other hand the samples for the 55-64 age groups are too small to serve as the analogous group.

(3) According to the 1974 Survey of Family Expenditures, nearly 90% of persons 65 years and over living in private households in 14 major cities were in spending units with head aged 65 years and over, and about 70% were either unattached individuals, or in units of married couples with age of head 65 years and over and without children. See Appendix for a national evaluation of the predominance of these family types among the elderly.

d'âge "45-64 ans" comme base analogue. De cette façon, on peut étudier la manière dont les dépenses des familles âgées diffèrent de celles des familles plus jeunes, ainsi que les facteurs qui peuvent expliquer ces différences. Pour réduire l'hétérogénéité des familles observées et, simultanément, faire le meilleur compromis possible en ce qui a trait à la taille de l'échantillon de l'enquête sur les dépenses des familles, nous avons fait porter notre étude sur deux groupes modaux d'unités familiales âgées, soit les personnes seules et les couples mariés sans enfants(3). Ces deux groupes de familles sont probablement les plus exposés, car ils ne sont pas dépendants des familles de leurs enfants, ni n'ont d'enfants qui dépendent d'eux. Même pour ces groupes modaux de familles, nous pouvons tout au plus étudier les variations qui se dégagent à l'égard de quelques variables prises individuellement, comme le revenu ou l'âge. Comme la taille de l'échantillon est réduite, il est presque impossible d'examiner deux de ces variables en même temps, sauf peut-être si l'on adopte la méthode de la régression.

Pour les groupes analogues plus jeunes, nous avons choisi les familles composées d'un adulte et les familles composées d'un couple marié sans enfants, comme dans le cas du groupe plus âgé. Ces unités ne représentent pas des cas types de pré-retraités car pour la majorité de ces cas, une partie de la transition consiste à perdre la responsabilité des enfants. Cependant, puisque cette transition se traduit par un changement progressif plutôt que soudain de la composition des familles au sein du groupe, il ne conviendrait pas d'en tenir compte dans notre analyse. Nous avons ramené l'âge des pré-retraités à 45 ans afin d'assurer que la taille de l'échantillon soit assez grande. Mais le recours au groupe d'âge "45-64 ans" plutôt qu'au groupe "55-64 ans" occasionne d'autres sources de variation et, dans une certaine mesure, rend plus spéculatives les comparaisons avec le groupe des 65 ans et plus. Parmi ces sources de variation, citons les différences dans la proportion de femmes au sein des catégories de personnes seules, dans la proportion de propriétaires d'un logement non géré d'une hypothèque et dans la proportion de couples mariés qui n'ont jamais eu d'enfants. Par contre, les échantillons du groupe "55-64 ans" sont trop petits pour que ce dernier puisse servir de groupe analogue.

(3) Selon l'enquête de 1974 sur les dépenses des familles, près de 90 % des personnes de 65 ans et plus vivant dans des ménages privés dans 14 grandes villes faisaient partie d'unités de dépense dont le chef était âgé de 65 ans ou plus, et environ 70 % étaient des personnes seules ou faisaient partie d'un couple marié sans enfants dont le chef était âgé de 65 ans ou plus. L'annexe présente une évaluation nationale de la prédominance de ce genre de famille chez les personnes âgées.

The study consisted of three specific investigations. Firstly, tabulations for 1969, 1972, 1974 and 1976 based on eight cities showing patterns of expenditure by age of head for one adult and married couples without children are examined.(4) These age groups comprise the 45-64 and 65 and over age classes. With age of normal retirement at 65 years, these two groups provide information for families mainly in the pre-retirement and retirement situations respectively. It should be noted, however, that the 65 and over group includes individuals and families with members still in the labour force, and classification according to principal sources of income other than wages and salaries and from self-employment would not necessarily show the same type of comparisons. It should be mentioned that in each survey year the sample comprises different families. Secondly, tabulations for 1969 and 1974 based on 14 cities showing patterns of expenditure by age of head for one adult families and married couples were analyzed. The age group included in this investigation comprise the following classes: 45-64, 65 and over, 65-69, 70-74 and 75 years and over. Thirdly, an analysis of tabulations for 1969 and 1974 based on 14 cities depicting patterns of expenditure by income was carried out.

(4) For purposes of brevity, the phrase "married couples without children" will be identified as "married couples" throughout the remainder of the study.

L'étude se divise en trois parties distinctes. Premièrement, nous étudions les totalisations de 1969, 1972, 1974 et 1976 fondées sur huit villes, lesquelles présentent les dépenses des familles d'un adulte et des couples mariés sans enfant(4), selon l'âge du chef. Les groupes d'âge comprennent les catégories "45-64 ans" et "65 ans et plus". L'âge normal de la retraite étant fixé à 65 ans, ces deux groupes fournissent respectivement des renseignements sur les familles classées principalement dans les catégories des pré-retraités et des retraités. Il convient toutefois de souligner que le groupe "65 ans et plus" comprend des personnes qui font encore partie de la population active, et le classement selon les principales sources de revenu autres que les salaires et traitements et le revenu provenant d'un emploi autonome ne permettrait pas nécessairement d'établir le même genre de comparaisons. Il faut noter que pour chaque année d'enquête, l'échantillon comprend des familles différentes. Deuxièmement, nous analysons les totalisations de 1969 et de 1974, fondées sur 14 villes, qui présentent les dépenses des familles d'un adulte et des couples mariés, selon l'âge du chef. Le groupe d'âge visé par cette analyse se compose des catégories suivantes: 45-64 ans, 65 ans et plus, 65-69 ans, 70-74 ans et 75 ans et plus. Troisièmement, nous analysons les totalisations de 1969 et de 1974 fondées sur 14 villes, qui présentent les dépenses selon le revenu.

(4) Par souci de concision, nous remplacerons l'expression "couples mariés sans enfants" par "couples mariés" dans le reste du texte.

The Family Expenditure Survey draws its data from a sample of families and individuals living in private households in selected areas of Canada. The surveys have mainly focused on urban centres, and for each city, core and fringe areas were selected from the Labour Force Area Sampling frame for inclusion in the survey. All four surveys covered the same eight cities. The 1974 survey covered 14 cities and this coverage is also available from the 1969 national survey. The eight census metropolitan areas(5) (CMA's) included in all four surveys were St. John's (Nfld.), Halifax, Montréal, Ottawa, Toronto, Winnipeg, Edmonton and Vancouver, and these comprised about 39% of the population of Canada.(6) The additional six CMA's included in 1969 and 1974 were Saint John (N.B.), Québec, Thunder Bay, Regina, Saskatoon and Calgary, which consisted of a further 6% of the Canadian population.

The concept of the spending unit used in the expenditure survey is not identical to other definitions of family employed by Statistics Canada. In the great majority of cases the members of spending units of two or more are related by blood, marriage or adoption and are thus consistent with the "economic family" definition employed in surveys of family income. However according to the "economic family" definition, unrelated persons living in the same household would be counted as unattached individuals, whereas in the expenditure survey it is possible for two or more unrelated persons to comprise one spending unit. The term "family" or "spending unit" will be used interchangeably in the study. Families and unattached individuals living in collective households such as hospitals and military establishments were excluded from the survey. Also, part-year families and individuals were excluded in deriving the average per family expenditures presented in the tabulations. These part-year spending units comprised those who had immigrated to Canada during the survey year, units formed by marriage during the year of persons who had both been members of existing spending units previous to their marriage and other families and individuals who became independent spending units during the survey year. It should be noted that part-year spending units are not very prevalent in the age groups to be studied. While the main study

Les données de l'enquête sur les dépenses des familles proviennent d'un échantillon de familles et de personnes vivant dans des ménages privés dans certaines régions du Canada. Les enquêtes ont surtout porté sur les centres urbains et, pour chaque ville, nous avons choisi des noyaux et des banlieues à même la base de sondage de l'enquête sur la population active. Les quatre enquêtes visaient les huit mêmes villes. L'enquête de 1974 portait sur 14 villes, tout comme d'ailleurs l'enquête nationale de 1969. Les huit régions métropolitaines de recensement(5) (RMR) comprises dans les quatre enquêtes étaient St. John's (T.-N.), Halifax, Montréal, Ottawa, Toronto, Winnipeg, Edmonton et Vancouver, et ces régions regroupaient environ 39 % de la population du Canada(6). Les six autres RMR visées en 1969 et 1974 étaient Saint John (N.-B.), Québec, Thunder Bay, Regina, Saskatoon et Calgary, qui, pour leur part, regroupaient 6 % de la population canadienne.

La définition du terme "unité de dépense" utilisée dans l'enquête sur les dépenses des familles n'est pas identique aux autres définitions de la famille employées par Statistique Canada. Dans la grande majorité des cas, les membres des unités de dépense de deux personnes ou plus sont apparentés par le sang, le mariage ou l'adoption, ce qui rend la définition conforme à celle de la "famille économique" employée dans les enquêtes sur le revenu des familles. Cependant, selon la définition de la "famille économique", les personnes non apparentées faisant partie du même ménage sont considérées comme des personnes seules, tandis que dans l'enquête sur les dépenses des familles, il est possible qu'une unité de dépense comprenne deux personnes non apparentées ou plus. Les termes "famille" et "unité de dépense" sont synonymes dans cette étude. Les familles et les personnes seules vivant dans des ménages collectifs, comme les hôpitaux et les établissements militaires, sont exclues de l'enquête. De plus, les familles et les personnes formant des "unités constituées pendant une partie de l'année seulement" ne sont pas prises en compte dans le calcul des dépenses moyennes par famille présentées dans les totalisations. Ces unités comprennent celles qui ont immigré au Canada pendant l'année d'enquête, les unités constituées à la suite du mariage, pendant l'année, de personnes qui étaient toutes deux membres d'unités de dépense existantes avant leur mariage, ainsi que d'autres familles et personnes qui sont devenues des unités de dépense indépendantes pendant l'année d'enquête. Il convient

(5) Except that Ottawa comprised the Ontario part of the CMA.

(6) Excluding the Yukon and Northwest Territories.

(5) Sauf que la région d'Ottawa comprenait la partie ontarienne de la RMR.

(6) Le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest sont exclus.

uses the spending unit concept, the Appendix uses the economic family concept.

cependant de signaler que les "unités de dépense constituées pendant une partie de l'année seulement" ne sont pas très nombreuses dans les groupes d'âge étudiés ici. L'étude proprement dite est fondée sur le concept de l'unité de dépense, tandis que l'annexe s'inspire de celui de la famille économique.

EXPENDITURE PATTERNS OF THE PRE-RETIREMENT
AND RETIREMENT GROUPS, 1969 TO 1976 (EIGHT
CITIES)

Table 1 depicts data for 1969, 1972, 1974 and 1976 based on eight cities revealing patterns of expenditure by age of head for unattached individuals and married couples. The two age of head categories in these tables comprise the 45-64 and 65 and over age classes.

For each of the years, the incomes and expenditures are generally much lower for the 65 and over groups compared with the 45-64 groups. Also, the percentages of total expenditure which the spending units in the 65 and over age group allocate to specific consumption categories differ markedly from those of spending units in the younger age group.

The behaviour of income is a key factor in determining whether older spending units are affected during inflationary periods. Investigation of Table 1 shows that average incomes for both elderly and younger unattached individuals and married couples increased at a faster rate than the change in the Consumer Price Index for all items. More specifically, the CPI for all items increased approximately 59% from 1969 to 1976. Also, average income before taxes for the unattached individual spending units in the 65 and over age group rose from \$2,569 in 1969 to \$5,279 in 1976 or 105%. Similarly, average income before taxes for the unattached individuals in the 45-64 age group increased 136%. Also, the average income before taxes for married-couple spending units in the 45-64 and 65 and over age groups rose 96% and 89% respectively from 1969 to 1976.(7)

Improvements in public pension plans such as Old Age Security (OAS), Guaranteed Income Supplement (GIS), Canada and Quebec Pension Plans (CPP and QPP) from 1969 to 1976, which included the use of escalator clauses to protect the purchasing power of pensions, have helped to augment the income of older spending units.

(7) Income data from the more comprehensive Survey of Consumer Finance (SCF) for the 1969-1976 period show similar growth rates for most of the family type/age groups delineated in the report. However, the income growth rate for the married couples in the 65 and over group was found to be considerably lower from the SCF data relative to the FAMEX data.

DÉPENSES DES GROUPES DE PRÉ-RETRAITÉS ET DE RE-
TRAITÉS, 1969 À 1976 (HUIT VILLES)

Le tableau 1 présente les données de 1969, 1972, 1974 et 1976 fondées sur huit villes, lesquelles indiquent les dépenses des personnes seules et des couples mariés, selon l'âge du chef. Les deux groupes d'âge du chef étudiés dans ce tableau sont les "45-64 ans" et les "65 ans et plus".

Pour chacune des années, les revenus et les dépenses sont généralement beaucoup moins élevés pour les "65 ans et plus" que pour les "45-64 ans". De plus, les pourcentages des dépenses totales que les unités de dépense de 65 ans et plus consacrent à des catégories particulières de biens de consommation diffèrent sensiblement de ceux des unités de dépense plus jeunes.

Le comportement du revenu constitue un facteur clé lorsqu'il s'agit de déterminer si les unités de dépense âgées sont touchées par les poussées de l'inflation. Si l'on étudie le tableau 1, on constate que les revenus moyens des personnes seules et des couples mariés (qu'ils soient plus âgés ou plus jeunes) se sont accrus à un rythme plus rapide que l'indice d'ensemble des prix à la consommation. Plus précisément, l'IPC d'ensemble a augmenté d'environ 59 % entre 1969 et 1976. Par ailleurs, le revenu moyen avant impôt des personnes seules de 65 ans et plus est passé de \$2,569 à \$5,279 au cours de la même période, soit une progression de 105 %. De la même façon, le revenu moyen avant impôt des personnes seules du groupe "45-64 ans" a grimpé de 136 %. En outre, le revenu moyen avant impôt des couples mariés de 45-64 ans et de 65 ans et plus a augmenté de 96 % et de 89 % respectivement entre 1969 et 1976(7).

Les améliorations qui ont été apportées entre 1969 et 1976 aux régimes publics de pensions tels que la sécurité de la vieillesse, le supplément de revenu garanti, le Régime de pensions du Canada (RPC) et le Régime de rentes du Québec (RRQ), notamment l'ajout de clauses d'échelle mobile destinées à protéger le pouvoir d'achat des pensions, ont contribué à hausser le revenu des unités de dépense plus âgées.

(7) Les données sur le revenu tirées de l'enquête plus complète sur les finances des consommateurs (EFC) portant sur la période 1969-1976 révèlent des taux de croissance semblables pour la plupart des genres de familles/groupes d'âge étudiés ici. Toutefois, on a constaté que les taux de croissance du revenu des couples mariés de 65 ans et plus sont considérablement plus élevés dans l'EFC que dans l'enquête FAMEX.

When examining the data for 1969-1976, the differences in the patterns of expenditure for the spending units in the 45-64 and 65 and over age groups may be due to differences in income and/or changes in the preference for certain goods and services. The financial resources (i.e., income before taxes plus other money receipts minus net change in assets and liabilities) available for meeting the spending units' needs differ significantly in the 45-64 and 65 and over age groups. Therefore, the manner in which the financial resources are allocated to meet everyday requirements differs between the two age groups. Since the older spending units, whose income level is considerably lower than that of spending units in the 45-64 age group, allocate relatively more of their total expenditure and income for the essential goods and services, namely, food, shelter and clothing, the patterns of expenditure for discretionary categories of consumption vary between the two age groups. Classifying whole categories like food, shelter, etc. as "essential" ignores some discretionary elements within each of these groups. The degree to which one can exercise discretion reflects the excess of financial resources above requirements. The definition of "essential" goods and services may be different for the pre-retirement and retirement groups. The data in Table 1 indicate higher relative proportions of total expenditure the older spending units allocated to food, shelter, household operations, public transportation and medical and health care. Also, the data shows the decreasing amounts of total expenditure devoted by the 65 and over spending units relative to those in the 45-64 age group to private transportation (automobile purchase and operation), smoking and alcoholic beverages, clothing, education and miscellaneous expenses.

Changing requirements with age as distinct from income effects are difficult to quantify especially when passing the 65 boundary since large differences in income exist between the 45-64 and 65 and over age groups. Since there clearly are differences in expenditure patterns between the two age groups, inflation may impact upon them differently. However, studies have not produced any evidence to support this view.(8)

The implementation of Medicare in 1968 has resulted in a reduction of the share of

(8) Walford, Gordon, Experimental Study: A Consumer Price Index for Low Income Families, Canadian Statistical Review, April 1978, Ottawa, pp. X to XIII.

L'étude des données de 1969-1976 révèle que les différences entre les dépenses des unités de 45-64 ans et celles des unités de 65 ans et plus peuvent être attribuables à l'écart qui existe entre les revenus et (ou) au changement des habitudes d'achat. Les ressources financières (c.-à-d., le revenu avant impôt, plus les autres revenus monétaires, moins la variation nette de l'actif et du passif) dont disposent les unités de dépense pour satisfaire à leurs besoins diffèrent beaucoup entre les groupes "45-64 ans" et "65 ans et plus". Par conséquent, la manière dont les ressources financières sont réparties pour répondre aux besoins quotidiens diffère entre les deux groupes d'âge. Étant donné que les unités de dépense plus âgées, qui disposent d'un revenu très inférieur à celui des unités de 45-64 ans, consacrent une part relativement plus grande de leurs dépenses totales et de leur revenu à des biens et services essentiels, comme l'alimentation, le logement et l'habillement, les dépenses au titre des catégories de biens de consommation "discretionnaires" varient entre les deux groupes d'âge. Lorsque l'on classe des catégories globales telles que l'alimentation, le logement, etc., comme des biens "essentiels", on ne tient pas compte de certains éléments "discretionnaires" propres à chacune. La mesure dans laquelle une personne peut exercer son pouvoir de décision est un indice qu'il existe un excédent de ressources financières une fois les besoins essentiels satisfaits. La définition des biens et services "essentiels" peut être différente pour les groupes de pré-retraités et de retraités. Les données du tableau 1 révèlent que les unités plus âgées consacrent des proportions relativement plus élevées de leurs dépenses totales à l'alimentation, au logement, à l'entretien du ménage, aux transports publics, et aux soins médicaux et de santé. Elles indiquent également que, comparativement aux unités de 45-64 ans, celles de 65 ans et plus consacrent une proportion moins forte de leurs dépenses totales au transport privé (achat et utilisation d'une automobile), aux articles pour fumeurs et aux boissons alcoolisées, à l'habillement, à l'éducation et à des postes divers.

Contrairement aux effets du revenu, il est difficile de quantifier les besoins qui changent avec l'âge, en particulier après l'âge de 65 ans, car il existe des écarts marqués entre le revenu des 45-64 ans et celui des 65 ans et plus. Étant donné qu'il y a manifestement une différence entre les dépenses des deux groupes d'âge, l'inflation peut avoir un effet différent sur les deux groupes. Toutefois, aucune étude ne vient appuyer cette hypothèse(8).

L'entrée en vigueur de l'assurance-maladie en 1968 a eu pour effet de réduire la part du revenu

(8) Walford, Gordon, Étude expérimentale: Indice des prix à la consommation des familles à faible revenu, Revue statistique du Canada, avril 1978, Ottawa, pp. XI à XV.

income and total expenditure spending units in both age groups devote to medical and health care. The data over time for unattached individuals and married couples reveal that from 1969 to 1972 the percentage of total expenditure allocated to medical and health care, particularly for the older spending units substantially dropped due to the difference in the percentage of the population that was covered under the Medicare Plan. Between 1969 and 1972, the proportion of the total population covered by medical care insurance rose from 47% to 99.8%.(9) The percentage distributions of total expenditure for medical and health care from 1972 to 1976 for the spending units in both age groups have not changed substantially.(10)

In Table 1, the sign of the net change in assets and liabilities data represents the amount of savings (i.e., +ve) or dissavings (i.e., -ve) a family achieved during the survey year.(11) The terms "savings" and "dissavings" as measures of income adequacy include discretionary as well as "forced" components. The degree to which one can exercise discretion reflects the excess of financial resources above requirements. One might surmise that if people are able to save then their incomes appear to be adequate. The concept of "dissaving", however,

et des dépenses totales que consacrent les unités de dépense des deux groupes d'âge aux soins médicaux et de santé. Les données temporelles relatives aux personnes seules et aux couples mariés révèlent qu'entre 1969 et 1972, le pourcentage des dépenses totales consacré aux soins médicaux et de santé, particulièrement par les unités de dépense plus âgées, a beaucoup diminué en raison de l'accroissement de la proportion de la population assurée aux termes du régime. Entre 1969 et 1972, la proportion de la population totale qui bénéficiait de l'assurance-maladie a grimpé de 47 % à 99.8 % (9). Entre 1972 et 1976, les répartitions en pourcentages des dépenses totales faites par les unités de dépense des deux groupes d'âge au titre des soins médicaux et de santé n'ont pas beaucoup changé (10).

Au tableau 1, le signe des données relatives à la variation nette de l'actif et du passif représente le montant de l'épargne (+) ou de la désépargne (-) réalisée par les familles au cours de l'année d'enquête (11). Les termes "épargne" et "désépargne", qui constituent les mesures de la suffisance du revenu, comprennent des composantes "discrétionnaires" et "obligatoires". La mesure dans laquelle une personne peut exercer son pouvoir de discréption est un indice qu'il existe un excédent de ressources financières une fois les besoins essentiels satisfaits. On pourrait supposer que si les gens sont en mesure de réaliser

(9) Social Security, National Programs, 1978, Statistics Canada, Catalogue 86-201, 1978, Ottawa.

(10) The majority of provinces finance public medical plans from general revenue and no direct premium payments are required; the remaining provinces usually exempt the elderly from paying premiums. The bulk of medical and health costs reflected in the survey data is accounted for by private plan premiums and direct costs to families for services not covered by provincial or private plans particularly for eye and dental care and drugs.

(11) Generally speaking, the topic of assets and debts is one in which the respondent's reluctance or inability to provide accurate information is likely to be more pronounced than elsewhere in the accounts. Also, durables are excluded from the change in assets and liabilities. It should be noted that the asset change does not include elements of saving in the form of personal insurance and pensions. These items are conventionally included in the expenditure category of security. Changes in the value of assets are not considered in the accounts, except as the value realized in a sale.

(9) Sécurité sociale, Programmes nationaux, 1978, Statistique Canada, n° 86-201 au catalogue, 1978, Ottawa.

(10) La majorité des provinces financent des régimes publics d'assurance-maladie à même leurs recettes générales sans que des primes directes soient exigées; celles qui ne le font pas exemptent habituellement les personnes âgées du versement des primes. La plus grande partie des frais médicaux et de santé compris dans les données d'enquête sont payés au moyen des primes versées à des régimes privés et des coûts directs imputés aux familles pour des services non visés par les régimes provinciaux ou privés, particulièrement les soins ophtalmologiques et dentaires, et les médicaments.

(11) D'une façon générale, la réticence ou l'inaptitude des répondants à fournir des données exactes est probablement plus marquée au chapitre de l'actif et du passif qu'ailleurs dans les comptes. De plus, les biens durables ne sont pas pris en compte dans la variation de l'actif et du passif. Il convient de signaler que la variation de l'actif ne comprend pas l'épargne sous forme d'assurances personnelles et de pensions. - Par convention, ces postes sont compris dans les dépenses au titre de la sécurité. La variation de la valeur de l'actif n'est pas comprise dans les comptes, sauf lorsqu'il s'agit de la valeur des gains ou des pertes réalisés lors d'une vente.

does not necessarily imply inadequate income and it may be a planned and rational activity of the elderly to draw on their net worth. This notion might apply particularly to the spending units in the 65 and over age group who may feel that there is no need to save. Moreover, any spending and/or saving decision the older spending units might choose will generate a different financial flow not necessarily predicated by need.

In each year, with the exception of the unattached individuals in the 65 and over age group in 1972, all family type/age spending unit groups(12) had positive (savings) net changes in assets and liabilities. In the tables, total expenditure is balanced against the total financial resources, i.e., income before taxes plus other money receipts minus change in assets and liabilities with a small account balancing difference. Other money receipts in each year for spending units in the 45-64 age group exceeded those for the 65 and over age group. Other money receipts includes inheritances, lump sum settlements of life or property insurance, windfall gains and income tax refunds. Also, in each year, the net change in assets and liabilities for those spending units in the 45-64 age group exceeded that for the 65 and over spending units. In many cases, the two components of net change in assets that primarily caused the differences in savings between the two age groups throughout the years were cash held in banks and financial assets such as bonds, publicly traded stocks and mutual funds and shares in investment clubs.

The availability of reduced rent exerts an influence on the cost of housing at source for the spending units. The family expenditure data in 1976 relative to that in 1974 reveal that more unattached individuals reported reduced rents due to government subsidies. In 1974, 4.8% of the 65 and over spending units compared to 18.3% in 1976

(12) The term "family type/age" spending units refers to the four groups of spending units: unattached individuals aged 45-64, unattached individuals aged 65 and over, married couples with heads aged 45-64 and married couples with heads aged 65 and over.

des épargnes, c'est que leur revenu semble suffisant. Par contre, le concept de la "désépargne" ne suppose pas nécessairement que leur revenu soit insuffisant, et il est possible que les personnes âgées fassent des prélèvements sur leur actif net d'une façon prémeditée et rationnelle. Cette notion pourrait plus particulièrement s'appliquer aux unités de dépense de 65 ans et plus qui jugent peut-être qu'elles n'ont pas besoin d'épargner. De plus, la décision que prennent les unités de dépense plus âgées relativement aux dépenses et à l'épargne produira des flux financiers différents qui ne sont pas nécessairement justifiés par les besoins.

Pour chaque année, les unités de dépense de tous les genres de familles/groupes d'âge(12), à l'exception des personnes seules de 65 ans et plus en 1972, affichent une variation nette positive (épargne) de leur actif et de leur passif. Dans les tableaux, on a porté en déduction le total des dépenses du total des ressources financières, c.-à-d., le revenu avant impôt, plus les autres revenus monétaires, moins la variation de l'actif et du passif, ainsi qu'un faible montant d'équilibre comptable. Pour chaque année, les autres revenus monétaires des unités de 45-64 ans dépassent ceux des unités de 65 ans et plus. Les autres revenus monétaires comprennent les héritages, les règlements forfaitaires d'assurance-vie ou immobilière, les gains fortuits et les remboursements d'impôt sur le revenu. De plus, pour chaque année, la variation nette de l'actif et du passif des unités de dépense de 45-64 ans est supérieure à celle des unités de 65 ans et plus. Dans bien des cas, les deux éléments de la variation nette de l'actif qui ont principalement occasionné les différences de l'épargne entre les deux groupes d'âge pendant toutes les années sont l'encaisse détenue dans des banques et les avoirs financiers comme les obligations, les titres négociables et les fonds mutuels, ainsi que les actions détenues dans les clubs d'investissement.

Le fait que les unités de dépense puissent bénéficier d'un loyer réduit influence le coût du logement à la source. Comparativement aux données de 1974, les données de l'enquête de 1976 sur les dépenses des familles révèlent qu'un plus grand nombre de personnes seules ont déclaré un loyer réduit grâce à des subventions gouvernementales. En 1974, 4.8 % des unités de 65 ans et

(12) Les unités de dépense "tous les genres de familles/groupes d'âge" désignent les quatre groupes d'unités de dépense, soit: les personnes seules de 45-64 ans, les personnes seules de 65 ans et plus, les couples mariés dont le chef est âgé de 45-64 ans et les couples mariés dont le chef a 65 ans ou plus.

reported reduced rent that arose from government subsidization.(13)

Other socio-economic variables which may influence the differences in the patterns of expenditure between the age groups include tenure and the ownership of durable goods such as cars and appliances. For unattached individuals, also, the sex of the individual may be important; in 1976, 63% and 70% of the spending units in the 45-64 and 65 and over age groups respectively were females. These proportions show some variation over time. It is possible that the lower levels of expenditure and income of the older spending units relative to the younger spending units may possibly be a function of the higher concentration of females in the older age group.

Home ownership with/without mortgage affects the average amounts spent for shelter by both age groups. The 1976 FAMEX data show the percentage of married couples reporting owning a home in the 45-64 and 65 and over age groups respectively to be 60.3% and 59.2%. However, the rate of home ownership with mortgage varies significantly between the two age groups. In 1976, 29.9% and 11.3% of the married-couple spending units in the 45-64 and 65 and over age groups respectively reported owning with a mortgage. The proportion of unattached individuals who owned a home in 1976 in the 45-64 and 65 and over age groups was 25% and 33.5% respectively. Also, in 1976, 11.7% of the unattached individuals in the younger age group relative to 2% of those in the older age group owned with a mortgage.(14) The major difference in the shelter expenditures between the two age groups, irrespective of family type, is reflected in the mortgage interest payments which are significantly lower for the older spending units relative to the younger spending units.

The rate of ownership of certain durable goods such as appliances and cars decreases with increasing age. For instance, the married-couple spending units in the 65 and over age group reported a significantly

(13) There is insufficient information to indicate whether this change is real or is a feature of the highly clustered nature of the sample.

(14) These above-mentioned percentages for home ownership are consistent with data from the 1971 Census. The 1976 Census does not distinguish between homeowners with or without mortgage. See Appendix which uses SCF data to further analyse the home-ownership aspect.

plus (contre 18.3 % en 1976) ont déclaré un loyer réduit grâce à des subventions gouvernementales(13).

Parmi les autres variables socio-économiques qui peuvent contribuer à la variation des dépenses entre les deux groupes d'âge, citons le mode d'occupation et la possession de biens durables comme les automobiles et les appareils ménagers. De plus, pour les personnes seules, le sexe peut être un facteur important; en 1976, 63 % et 70 % respectivement des unités de 45-64 ans et de 65 ans et plus étaient des femmes. Ces proportions affichent certaines variations dans le temps. Il est possible que les niveaux inférieurs des dépenses et du revenu des unités plus âgées par rapport aux plus jeunes puissent expliquer la plus forte concentration des femmes dans le groupe plus âgé.

La possession d'un logement avec ou sans hypothèque a une incidence sur les montants moyens consacrés au logement par les deux groupes d'âge. Les données de l'enquête FAMEX de 1976 révèlent que 60.3 % et 59.2 % respectivement des couples mariés de 45-64 ans et de 65 ans et plus ont déclaré posséder un logement. Cependant, la proportion des propriétaires avec hypothèque varie beaucoup entre les deux groupes d'âge. En 1976, 29.9 % et 11.3 % respectivement des couples mariés de 45-64 ans et de 65 ans et plus ont déclaré être propriétaires d'un logement grevé d'une hypothèque. Par ailleurs, 25 % et 33.5 % respectivement des personnes seules de 45-64 ans et de 65 ans et plus possédaient un logement en 1976. De plus, en 1976, 11.7 % des personnes seules de 45-64 ans possédaient un logement grevé d'une hypothèque, contre 2 % des personnes seules de 65 ans et plus(14). La principale différence entre les deux groupes d'âge pour ce qui est des dépenses au titre du logement, quel que soit le genre de famille, se situe dans les paiements d'intérêt hypothécaire qui sont beaucoup moins élevés pour les unités de dépense plus âgées que pour les plus jeunes.

La proportion des propriétaires de certains biens durables, comme les appareils ménagers et les automobiles, diminue à mesure que l'âge augmente. Par exemple, les couples mariés de 65 ans et plus affichent un taux de propriété beaucoup

(13) Nous ne disposons pas de renseignements suffisants pour déterminer si cette variation est réelle ou si elle tient à la nature même de l'échantillon qui comporte un très grand nombre de grappes.

(14) Les pourcentages susmentionnés sont conformes aux données du recensement de 1971. Le recensement de 1976 ne fait pas la distinction entre les logements grevés d'une hypothèque et ceux qui ne le sont pas. L'annexe présente une étude plus poussée de la question de la possession d'un logement, fondée sur les données de l'EFC.

lower rate of ownership of dishwashers, freezers, automatic washers, dryers, stereo components and cars than those spending units in the 45-64 age group. This phenomenon may be reflected by the significantly lower amounts spent by the older married couples relative to the younger married couples for these durable goods. Also, the older spending units may not feel the need to replace any of these durables during their retirement years. For example, in 1976, 42.4% of the unattached individuals in the 45-64 age group compared to 17.6% of those unattached individuals in the 65 and over age group reported owning a car.(15)

In summary, the data for 1969-1976 show that incomes and expenditures are much lower for spending units in the 65 and over age group relative to those in the 45-64 age group. The data over time reveals that the spending units in the 65 and over age group relative to the younger spending units allocate a higher proportion of their total expenditure on food, shelter, household operation and medical care and a lower proportion of their budget on auto purchase and operation and smoking and alcoholic beverages. Changes in expenditures over the 1969-1976 period are small compared with differences between the groups since real incomes have substantially increased for all four groups and differential prices have not consistently favoured the younger over the older age groups. In each year, with the exception of the unattached individuals in the 65 and over age group in 1972, all family type/age spending unit groups on average had positive (savings) net changes in assets and liabilities. However, it will be shown in the section considering comparisons by income that only those elderly spending units in the upper income third reported significant amounts of savings. Based on the discussion of the data in this section, we are unable to indicate whether the differences in the expenditure patterns of the pre-retirement and retirement groups are age and/or income related. Also, at this point in the study, no conclusions on the adequacy of income can be reached. The income adequacy notion will be examined in the next section.

(15) The percentages for car ownership are consistent with data from the 1976 Household Facilities and Equipment Survey.

plus bas que ceux de 45-64 ans au chapitre des lave-vaisselles, des congélateurs, des laveuses automatiques, des sécheuses, des chaînes stéréos et des automobiles. Ce phénomène tient peut-être au fait que les couples mariés plus âgés consacrent à ces biens durables des montants beaucoup moins élevés que les couples mariés plus jeunes. De plus, il est possible que les unités de dépense plus âgées ne sentent pas le besoin de remplacer ces biens durables au cours de la retraite. Par exemple, en 1976, 42.4 % des personnes seules de 45-64 ans, contre 17.6 % des personnes seules de 65 ans et plus, ont déclaré posséder une automobile(15).

En résumé, les données de 1969-1976 révèlent que les revenus et les dépenses des unités de 65 ans et plus sont beaucoup moins élevés que ceux des unités de 45-64 ans. Les données temporelles indiquent que les unités de 65 ans et plus consacrent une plus forte proportion de leurs dépenses totales que les unités plus jeunes à l'alimentation, au logement, à l'entretien du ménage et aux soins médicaux, et une plus faible proportion de leur budget à l'achat et à l'utilisation d'automobiles, aux articles pour fumeurs et aux boissons alcoolisées. Au cours de la période 1969-1976, les dépenses n'ont pas beaucoup varié comparativement aux différences qui existent entre les groupes, car les revenus réels ont beaucoup augmenté pour les quatre groupes et les écarts dans les prix n'ont pas toujours favorisé les groupes plus jeunes au détriment des groupes plus âgés. Pour chaque année, exception faite des personnes seules de 65 ans et plus en 1972, les groupes d'unités de dépense de tous les genres de familles/groupes d'âge affichent en moyenne une variation nette positive (épargne) de leur actif et de leur passif. Toutefois, comme nous le verrons dans la section présentant des comparaisons selon le revenu, seules les unités de dépense plus âgées comprises dans le tiers supérieur de revenu ont déclaré des épargnes importantes. À la lumière de l'examen des données présenté dans cette section, il nous est impossible de déterminer si les différences entre les dépenses des groupes de pré-retraités et de retraités sont liées à l'âge et (ou) au revenu. En outre, nous ne pouvons jusqu'ici tirer de conclusion sur la suffisance du revenu. Cette question sera étudiée dans la prochaine section.

(15) Les pourcentages relatifs à la possession d'une automobile sont conformes aux données de l'enquête de 1976 sur l'équipement ménager.

COMPARISONS BY AGE OF HEAD, 1969 AND 1974
(14 CITIES)

Tables 2 and 3 depict data for 1969 and 1974 based on 14 cities showing patterns of expenditure by age of head for unattached individuals and married couples. The age of head categories included in these tables are 45-64, 65 and over, 65-69, 70-74 and 75 and over. Before analyzing both levels of expenditures and income, it may be useful to consider the extent the data can provide meaningful measures of income adequacy and reflect the changing needs in the age groups particularly in passing the 65 boundary.

The major source of income for spending units in the 65 and over age group is from government transfer payments. Since October 1973, Old Age Security and Guaranteed Income Supplements have been escalated quarterly at the full rate of increase in the Consumer Price Index.(16) The other income sources for the older spending units, however, would be expected to be progressively lower as age advances because the more recently retired are likely to have higher investment income than the older retirees and higher benefits from company pensions and from the Canada Pension Plan. Erosion of non-indexed pensions tends to be greater for older retirees.(17)

Both for 1969 and 1974 average incomes of the elderly decreased with advancing age. For married couples the decrease in 1974 is less pronounced than in 1969, but this trend is not supported by FAMEX data for other years, nor by the more comprehensive data from the Survey of Consumer Finance. It would appear for the FAMEX data that average income in the 65-69 age group in 1974 is considerably underestimated. For both married couples and unattached individuals the fall in average incomes is at least, partly explained by a further decline in labour force participation. However, for unattached individuals, other factors may also

COMPARAISONS SELON L'ÂGE DU CHEF, 1969 ET 1974
(14 VILLES)

Les tableaux 2 et 3 présentent les données de 1969 et 1974 (14 villes) sur les dépenses des personnes seules et des couples mariés, selon l'âge du chef. Les groupes d'âge du chef figurant dans ces tableaux sont les suivants: 45-64 ans, 65 ans et plus, 65-69 ans, 70-74 ans et 75 ans et plus. Avant d'analyser les deux niveaux de dépenses et de revenus, il serait peut-être utile d'étudier dans quelle mesure les données peuvent fournir des mesures significatives de la suffisance du revenu et traduire les besoins changeants des différents groupes d'âge, en particulier après l'âge de 65 ans.

Les paiements de transfert gouvernementaux constituent la principale source de revenu des unités de dépense de 65 ans et plus. Depuis octobre 1973, les paiements de sécurité de la vieillesse et le supplément de revenu garanti ont été indexés tous les trimestres en fonction de l'augmentation de l'indice d'ensemble des prix à la consommation(16). On pourrait toutefois s'attendre que les autres sources de revenu des unités de dépense plus âgées diminuent progressivement à mesure que l'âge augmente, car il est probable que les nouveaux retraités touchent un revenu de placements plus élevé que les retraités plus âgées, ainsi que des prestations plus importantes d'un régime de pensions d'une société et du Régime de pensions du Canada. L'érosion des pensions non indexées tend à être plus marquée dans le cas des retraités plus âgés(17).

Tant en 1969 qu'en 1974, les revenus moyens des personnes âgées ont diminué à mesure que l'âge augmentait. Chez les couples mariés, la diminution est moins marquée en 1974 qu'en 1969, mais cette tendance ne se dégage pas des données FAMEX pour les autres années, ni d'ailleurs des données plus exhaustives de l'enquête sur les finances de consommateurs. Il semblerait que les données FAMEX sous-estiment considérablement le revenu moyen des 65-69 ans en 1974. Tant chez les couples mariés que chez les personnes seules, la diminution des revenus moyens s'explique, du moins en partie, par une baisse du taux d'activité. Cependant, dans le cas des personnes seules, d'autres facteurs peuvent entrer en ligne

(16) Social Security, National Programs, 1978, Statistics Canada, Catalogue 86-201, 1978, Ottawa.

(17) The indexing of pensions, which was referred to in the introduction as one of the concerns of the elderly, becomes more important as the rate of inflation increases. Between 1972 and 1976, the Consumer Price Index rose at an annual rate of about 9%. At that rate, non-indexed fixed income shrinks to about half in real terms in eight years and to about a quarter in 16 years.

(16) Sécurité sociale, Programmes nationaux, 1978, Statistique Canada, n° 86-201 au catalogue, 1978, Ottawa.

(17) L'indexation des pensions, l'une des préoccupations des personnes âgées dont nous avons parlé dans l'introduction, s'accentue à mesure que s'accroît le taux d'inflation. Entre 1972 et 1976, l'indice des prix à la consommation a augmenté d'environ 9 % par année. À ce rythme, le revenu fixe non indexé s'est contracté environ de moitié en chiffres réels en huit ans et environ des trois quarts en 16 ans.

be relevant, such as the increase in the proportion of elderly women.

It has been previously noted that average incomes for the elderly had increased at a faster rate than the change in the Consumer Price Index between 1969 and 1976. The fact, however, that in each year average incomes decline with advancing age beyond 65, does not guarantee that incomes of particular cohort groups were protected to the same degree from inflation. It is indeed possible, that longitudinal data if available may have shown that cohort groups generally experienced much smaller increases than the elderly as a group. This can be demonstrated from the data for elderly married couples for 1969 and 1974. The average income for the 65 and over age group increased by 40.1%. The average income for those aged 65-69 in 1969 was \$6,648 compared with \$7,362 for the 70-74 age group in 1974, an increase of only 10.7%.⁽¹⁸⁾ Since the CPI indicated a 33% increase in prices during the 1969-1974 period, this 10.7% result implies a decrease in real income. On account of the small sample sizes and resultant sampling errors, this cannot be considered clear evidence of an actual decrease in real incomes for this particular cohort group of married couples.

It was earlier noted that spending units in the elderly age group relative to those in the 45-64 group allocated a higher proportion of total expenditure on "basic" categories of consumption.⁽¹⁹⁾ The expenditure data in Tables 2 and 3 indicate that increasing age within the 65 and over group (irrespective of family type) is associated with a proportionately higher allocation of the family's budget on these "basics". This relationship between age, family type and patterns of expenditure are however conditioned mainly by the family's income and the proportion of units whose income appears to be inadequate shows marked increases with age. In this report, the proportion of families who fall below the revised low income cut-offs are as specified and used in the Survey of Consumer Finance publications.⁽²⁰⁾ For 1974, it was determined that 58.9% and

(18) The comparable increase in average income, using data from the more comprehensive Survey of Consumer Finance, for married couples from 1969-1974 is 28.5% for 14 cities and 32.6% for all Canada.

(19) The basic categories of consumption will be defined in this study as expenditures on food, shelter and clothing.

(20) Income Distributions by Size in Canada, 1974, Catalogue 13-207, Statistics Canada, Ottawa, July 1976.

de compte, notamment l'accroissement de la proportion de femmes âgées.

Nous avons souligné précédemment qu'entre 1969 et 1976, les revenus moyens des personnes âgées se sont accrus à un rythme plus rapide que l'indice des prix à la consommation. Cependant, le fait que les revenus moyens diminuent chaque année à mesure que l'âge augmente au-delà de 65 ans ne garantit pas que les revenus de certaines cohortes particulières ont été protégés dans la même mesure contre l'inflation. En effet, si nous disposions de données longitudinales, il est possible que nous constaterions que les cohortes affichent généralement des augmentations beaucoup plus faibles que l'ensemble du groupe des personnes âgées. C'est ce qui se dégage des données de 1969 et de 1974 au sujet des couples mariés plus âgés. Le revenu moyen des 65 ans et plus s'est accru de 40.1 %. En 1969, le revenu moyen des 65-69 ans était de \$6,648, contre \$7,362 pour les 70-74 ans en 1974, soit une augmentation de 10.7 % seulement.⁽¹⁸⁾ Étant donné que l'IPC a augmenté de 33 % entre 1969 et 1974, cette hausse de 10.7 % représente en fait une diminution du revenu réel. En raison de la petite taille des échantillons et des erreurs d'échantillonnage qui en découlent, on ne peut conclure qu'il s'agit là d'une baisse véritable des revenus réels pour cette cohorte particulière de couples mariés.

Nous avons souligné précédemment que les unités de dépense plus âgées consacraient une plus forte proportion de leurs dépenses totales que celles de 45-64 ans aux catégories de consommation "de base".⁽¹⁹⁾ Les données sur les dépenses présentées dans les tableaux 2 et 3 révèlent que les familles de 65 ans et plus (quel que soit le genre de famille) consacrent une partie proportionnellement plus élevée de leur budget à ces catégories (de base) à mesure que l'âge augmente. Cette relation avec l'âge, le genre de famille et le niveau des dépenses dépend toutefois en grande partie du revenu de la famille, et la proportion des unités dont le revenu semble insuffisant s'accroît d'une façon marquée avec l'âge. Dans cette étude, la proportion des familles dont le revenu se situe en deçà des seuils révisés de faible revenu est celle qui est précisée et utilisée dans les publications relatives à l'enquête sur les finances des consommateurs.⁽²⁰⁾

(18) Les données de l'enquête sur les finances des consommateurs, plus complète celle-là, révèlent qu'entre 1969 et 1974, l'augmentation correspondante du revenu moyen se chiffrait à 28.5 % pour 14 villes et à 32.6 % pour l'ensemble du Canada.

(19) Aux fins de cette étude, les catégories de consommation de base sont l'alimentation, le logement et l'habillement.

(20) Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1974, n° 13-207 au catalogue, Statistique Canada, Ottawa, juillet 1976.

36.8%(21) of the unattached individuals and married couples respectively in the 65 and over age group are below the low income cut-offs. Using the low income lines for 1969, the 1969 results relative to those indicated for 1974 reveal a higher incidence of spending units for both family types in the 65 and over group below the low income lines. The incidence of low income for the unattached individuals in 1969 and 1974 is consistent with data from the Survey of Consumer Finance (SCF); for the married couples in the 65 and over group, the proportions for the two years were found to be significantly higher than the results obtained from the SCF.(22)

For 1969 and 1974, the proportions of unattached individuals and married couples within the 65 and over age group (i.e., 65-69, 70-74, 75 and over) below the low income lines were found to be rising with increasing age. This tendency within the 65 and over age group is supported by the SCF data for 1969 and 1974.

Conversely for the 45-64 age group in 1974, it was found that 26.4% and 7.1%(23) of the unattached individuals and married couples respectively are below the low income cut-offs. The 1969 data for both spending unit types relative to the 1974 results show proportionately fewer spending units below the low income lines. The incidence of low income for married couples for both years is consistent with data from the SCF. For unattached individuals, the incidence of inadequate income using FAMEX data is for both years lower than the SCF.

Considering a savings-income ratio(24) as an alternative measure of income adequacy is possibly even more contentious. The averages for 1969 indicate a much lower savings-income ratio for unattached individuals as compared with 1974, tending from low positive to negative with advancing age. The averages for 1974 are strongly positive except for the age 75 years and over group where it is only 2.5%. The latter reflects

(21) These percentages of families below the low income lines are based on weighted proportions of sample counts of spending units for unattached individuals and married couples for 1974 (FAMEX).

(22) The incidence of low income families is based on unpublished SCF data for the same 14 cities used in the Survey of Family Expenditures.

(23) See footnote (21).

(24) In this study, the savings-income ratio is derived as the ratio: the net change in assets and liabilities divided by the net income before taxes.

Il a été établi qu'en 1974, 58.9 % et 36.8 %(21) respectivement des personnes seules et des couples mariés de 65 ans et plus avaient un revenu inférieur aux seuils de faible revenu. Si l'on se fonde sur les seuils de faible revenu de 1969, on constate que pour les deux genres de famille du groupe des 65 ans et plus, la proportion d'unités de dépense se situant en deçà des seuils de faible revenu est plus élevée en 1969 qu'en 1974. Les cas de faible revenu chez les personnes seules en 1969 et 1974 sont conformes aux données de l'enquête sur les finances des consommateurs (EFC); chez les couples mariés de 65 ans et plus, on constate que les proportions sont beaucoup plus élevées pour les deux années que ne l'indiquent les résultats de l'EFC(22).

Pour 1969 et 1974, les proportions de personnes seules et de couples mariés du groupe des 65 ans et plus (c.-à-d., 65-69 ans, 70-74 ans et 75 ans et plus) se situant en deçà des seuils de faible revenu s'accroissent avec l'âge. Cette tendance propre au groupe des 65 ans et plus est appuyée par les données de l'EFC de 1969 et de 1974.

Chez les 45-64 ans en 1974, 26.4 % et 7.1 %(23) respectivement des personnes seules et des couples mariés se situaient en deçà des seuils de faible revenu. Comparativement à celles de 1974, les données de 1969 relatives aux deux genres d'unités de dépense révèlent un nombre proportionnellement moins élevé d'unités à faible revenu. Pour les deux années, le nombre de cas de faible revenu chez les couples mariés est conforme aux données de l'EFC. Chez les personnes seules, le nombre de cas de revenu insuffisant révélé par les données de l'enquête FAMEX est inférieur à celui qui a été enregistré par l'EFC et ce, pour les deux années.

Le fait d'utiliser un rapport épargne-revenu(24) comme autre mesure de la suffisance du revenu est peut-être encore plus contesté. Comparativement aux données de 1974, les moyennes de 1969 indiquent un rapport épargne-revenu beaucoup moins élevé pour les personnes seules, oscillant entre un faible niveau positif et un niveau négatif à mesure que l'âge augmente. Les moyennes de 1974 sont nettement positives, sauf dans le cas du groupe des 75 ans et plus, où le pourcentage

(21) Les pourcentages de familles se situant en deçà des seuils de faible revenu sont fondés sur les proportions pondérées des nombres-échantillon des personnes seules et des couples mariés pour 1974 (FAMEX).

(22) Les proportions de familles à faible revenu sont fondées sur des données inédites de l'EFC portant sur les 14 villes visées par l'enquête sur les dépenses des familles.

(23) Voir la note (21).

(24) Dans cette étude, le rapport épargne-revenu représente la variation nette de l'actif et du passif, divisée par le revenu net avant impôt.

the very slight decrease in income with advancing age previously mentioned and probably overstates the degree of income adequacy indicated by this measure. However, it will be shown in the section considering comparisons by income that only those elderly spending units in the upper income third group reported significant amounts of savings. In this context, the relationship between income and age is difficult to establish due to the small sample size.

Any standard that is applied to discriminate between income adequacy and inadequacy is open to challenge as it clearly reflects many subjective judgements. In this section, two different criteria have been used to serve this purpose: low income cut-off used by Statistics Canada, and savings-income ratios. Neither of them is uncontroversial. The low income cut-offs that were developed from 1969 FAMEX data are now likely less valid than they were then. After 1969, the cut-offs have been only updated by the CPI and they reflect neither recent changes in expenditure patterns nor new circumstance that are relevant to measuring income particularly for the elderly. Among such factors are the provincial tax credits that have become prevalent in the 1970's as well as the differences in tax treatment of retirement and investment income introduced since 1969 that favour the elderly. The low income lines ignore these complexities and their use as an adequacy criterion in respect to more recent data (e.g., 1974) must be considered with reservation.

In summary, this section examines income adequacy for the elderly as they get older and reflects the changing requirements for certain goods and services of the spending units passing the 65 age boundary. The major source of income for spending units in the 65 and over age group is from government transfer payments. The expenditure data in Tables 2 and 3 reveal that advancing age within the 65 and over group is associated with a proportionately higher allocation of total expenditure on food, shelter and clothing. Using the low income cut-offs specified in Survey of Consumer Finance publications as a measure of income adequacy, it was determined that for 1969 and 1974 a higher proportion of unattached individuals and married couples in the 65 and over group relative to those spending units in the 45-64 group fall below the low income lines. Also, the incidence of inadequate income within the 65 and over group for both years increases with advancing age.

s'établit à 2.5 % seulement. Ce dernier chiffre traduit la diminution très légère de revenu à mesure que l'âge augmente (nous en avons parlé précédemment) et il surestime probablement le degré de suffisance du revenu indiqué par cette mesure. Toutefois, dans la section présentant des comparaisons selon le revenu, nous verrons que seules les unités de dépense plus âgées comprises dans le tiers supérieur de revenu ont déclaré des épargnes importantes. Dans ce contexte, il est difficile d'établir les relations entre le revenu et l'âge en raison de la petite taille de l'échantillon.

Tout critère utilisé pour distinguer un revenu suffisant d'un revenu insuffisant est sujet à critique, car il reflète clairement de nombreux jugements subjectifs. Dans la présente section, deux critères différents ont servi à cette fin: les seuils de faible revenu utilisés à Statistique Canada, et les rapports épargne-revenu; ils ne sont ni l'un ni l'autre à l'abri des critiques. Les seuils de faible revenu établis à l'aide des données FAMEX de 1969 sont probablement moins fiables maintenant qu'ils ne l'étaient alors. Après 1969, ces seuils n'ont en effet été mis à jour qu'en fonction de l'IPC; ils ne reflètent donc ni les récents changements dans les habitudes de dépense, ni les éléments nouveaux qui entrent dans le calcul du revenu, surtout chez les personnes âgées. Parmi ces éléments, mentionnons les crédits d'impôt provinciaux, qui ont commencé à être accordés au cours des années 70, et les changements apportés depuis 1969 au calcul de l'impôt sur les revenus de retraite et de placement, qui favorisent les personnes âgées. Ces facteurs ne sont pas pris en compte dans le calcul des seuils de faible revenu; leur utilisation comme critères d'évaluation d'un revenu suffisant à l'égard des données plus récentes (celles de 1974, par exemple) doit donc être envisagée avec prudence.

En résumé, cette section étudie la suffisance du revenu des personnes âgées à mesure qu'elles vieillissent et souligne le changement des habitudes d'achat des unités qui passent l'âge de 65 ans. Les paiements de transfert gouvernementaux constituent la principale source de revenu des unités de dépense de 65 ans et plus. Les données sur les dépenses présentées dans les tableaux 2 et 3 révèlent que plus les personnes de 65 ans et plus avancent en âge, plus elles consacrent une forte proportion de leurs dépenses totales à l'alimentation, au logement et à l'habillement. En se fondant sur les seuils de faible revenu précisés dans les publications relatives à l'enquête sur les finances des consommateurs à titre de mesure de la suffisance du revenu, on a établi qu'en 1969 et 1974, une plus forte proportion de personnes seules et de couples mariés de 65 ans et plus que d'unités de dépenses de 45-64 ans se situaient en deçà des seuils de faible revenu. En outre, le nombre de cas de revenu insuffisant dans le groupe des 65 ans et plus augmente avec l'âge et ce, pour les deux années.

COMPARISONS BY INCOME, 1969 AND 1974 (14 CITIES)

It has been already noted in the analysis of expenditure patterns in 1969-1976 that average incomes for both unattached individuals and married couples in the 65 and over age group were about half the income levels of those spending units in the 45-64 age group. Given the very different income distribution, it is difficult to find relatively homogeneous classes having adequate samples for both age groups.

One can choose at least one income range, albeit a wide range, for which an adequate sample exists. For the purposes of this study, the ranges that were selected are shown in Table 4. Since the income ranges are wide and income distributions markedly different within them, the average incomes of the spending units in the younger age group are still higher than the incomes of the spending units in the older age group, but some tentative statements can be made concerning the data in Table 4.(25)

The common income range picked for married couples is \$7,000-\$14,999 and Table 4 shows that, for couples in the 65 and over age group, income before taxes and total expenditure are about \$876 and \$1,573 less than those for the 45-64 age group. However, the net change in assets and liabilities is about \$672 higher for the married couples in 65 and over age group. The components of total expenditure that primarily account for the \$1,573 difference between the two age groups are food, smoking and alcoholic beverages, travel and transportation, miscellaneous expenses (i.e., interest on personal loans, lottery expenses, and union dues), personal taxes and security. On the other hand, gifts and contributions show a marked increase for the 65 and over group relative to the 45-64 age group. Individual income classes identified within

(25) Note, however, that this table effectively compares higher income elderly units with middle income younger units. The observed differences therefore may not represent longitudinal change. Only data for 1974 was used for this purpose. However, as no true longitudinal data are available and purpose of this exercise is to isolate the effect of age from income, this artificial way of comparing expenditures before and after becoming 65 (with income kept stable) must be accepted.

COMPARAISONS SELON LE REVENU, 1969 ET 1974 (14 VILLES)

Dans l'analyse des dépenses de 1969-1976, nous avons déjà souligné que les revenus moyens des personnes seules et des couples mariés de 65 ans et plus ne représentaient que la moitié environ des revenus des unités de dépense de 45-64 ans. Vu les répartitions très différentes des revenus, il est difficile de trouver des catégories relativement homogènes comportant des échantillons suffisants pour les deux groupes d'âge.

On peut, à tout le moins, choisir une tranche de revenu, même si elle est vaste, pour laquelle il existe un échantillon assez grand. Pour les fins de cette étude, les tranches choisies sont présentées au tableau 4. Étant donné que les tranches de revenu sont vastes et que les répartitions sont très différentes à l'intérieur de ces tranches, les revenus moyens des unités de dépense du groupe plus jeune sont quand même plus élevés que ceux des unités de dépense du groupe plus âgé, mais on peut faire des affirmations provisoires au sujet des données du tableau 4(25).

La tranche de revenu habituelle choisie pour les couples mariés comprend les revenus se situant entre \$7,000 et \$14,999, et le tableau 4 indique que pour les couples de 65 ans et plus, le revenu avant impôt et les dépenses totales sont inférieurs d'environ \$876 et \$1,573 à ceux des 45-64 ans. Toutefois, la variation nette de l'actif et du passif est plus élevée d'environ \$672 pour les couples mariés de 65 ans et plus. Les composantes des dépenses totales qui expliquent principalement l'écart de \$1,573 entre les deux groupes d'âge sont l'alimentation, les articles pour fumeurs et les boissons alcoolisées, les déplacements et le transport, les dépenses diverses (c.-à-d., l'intérêt sur les prêts personnels, les billets de loterie et les cotisations syndicales et professionnelles), les impôts personnels et la sécurité. Par contre, les dons et les contributions affichent une hausse marquée chez les 65 ans et plus par rapport au groupe des

(25) Il faut toutefois remarquer que ce tableau établit une comparaison entre les unités plus âgées à revenu élevé et les unités plus jeunes à revenu moyen. Par conséquent, il est possible que les différences observées ne représentent pas des variations longitudinales. Seules les données de 1974 ont été utilisées ici. Cependant, étant donné que nous ne disposons pas de véritables données longitudinales et que l'objet de cette étude est de dissocier l'effet de l'âge et celui du revenu, il faut accepter cette façon artificielle de comparer les dépenses avant et après l'âge de 65 ans (le revenu demeurant le même).

the \$7,000-\$14,999 range (not published in this report) reflect similar differences.

Furthermore, if a simple standardization technique is applied to produce better income comparability of the two age groups and the 45-64 age group of married couples is reweighted so that component income classes have the same weight as in the 65 and over age group, the results shown in column 2 of Table 4 are obtained. The income difference is almost eliminated (-\$86), the net change in assets and liabilities is slightly higher (+\$786) and the total expenditure is considerably smaller (-\$996).⁽²⁶⁾ The difference between the 45-64 and 65 and over groups for food, shelter and clothing in Table 4 was originally about \$132. After standardizing for income the difference between the two age groups for these basic categories has been practically eliminated.

The above comparison is, of course, not "perfect". Besides controlling for location, family composition and income there may be other important differences between the two age groups that have not been taken into account. For example, the older group is characterized by a relatively high proportion of working wives and homeowners.⁽²⁷⁾

Unattached individuals with incomes in the \$3,000-\$7,999 range are compared in Table 4 which shows that income before taxes and total expenditure are about \$784 and \$1,051 respectively less for the 65 and over group than for the 45-64 age group (columns 1 and 3). However, the net change in assets and liabilities is about \$61 higher for the unattached individuals in the 65 and over group relative to those in the 45-64 age group. The components of total expenditure that account for the \$1,051 difference between the two age groups are food, clothing, smoking and alcoholic beverages, personal taxes and security expenditures. On the other hand, gifts and contributions and shelter expenditures are higher for the 65 and over group relative to the 45-64 group. Individual income classes identified within the \$3,000-\$7,999 range (not published in this report) reflects similar differences.

(26) Similar differences have been obtained using a regression equation approach.

(27) This is not surprising considering that here we are comparing higher-income older units with middle-income younger units.

45-64 ans. On retrouve des écarts semblables dans les tranches de revenu comprises dans la catégorie "\$7,000-\$14,999" (non publiée ici).

De plus, si nous appliquons une technique simple d'uniformisation afin de pouvoir mieux comparer le revenu des deux groupes d'âge, et si nous répondrons le groupe des couples mariés de 45-64 ans de façon que les tranches de revenu constitutives aient le même coefficient de pondération que celles du groupe des 65 ans et plus, nous obtenons les résultats figurant dans la colonne 2 du tableau 4. L'écart de revenu est presque éliminé (-\$86), la variation nette de l'actif et du passif est légèrement plus élevée (+\$786) et les dépenses totales sont considérablement plus basses (-\$996)⁽²⁶⁾. A l'origine, la différence entre les groupes "45-64 ans" et "65 ans et plus" au chapitre de l'alimentation, du logement et de l'habillement (au tableau 4) était d'environ \$132. Après uniformisation dans le cas du revenu, la différence entre les deux groupes d'âge pour ces catégories de base a été presque éliminée.

Bien entendu, la comparaison présentée ci-dessus n'est pas "parfaite". Outre les différences de lieu géographique, de composition des familles et de revenu, il y a peut-être d'autres différences importantes entre les deux groupes d'âge qui n'ont pas été prises en compte. Par exemple, le groupe plus âgé comprend une proportion relativement plus forte d'épouses travaillant à l'extérieur et de propriétaires de logement⁽²⁷⁾.

Le tableau 4 compare les personnes seules dont le revenu se situe entre \$3,000 et \$7,999. Il indique que le revenu avant impôt et les dépenses totales des 65 ans et plus sont inférieurs d'environ \$784 et \$1,051 respectivement à ceux des 45-64 ans (colonnes 1 et 3). Toutefois, la variation nette de l'actif et du passif est plus élevée d'environ \$61 pour les personnes seules de 65 ans et plus que pour celles de 45-64 ans. Les composantes des dépenses totales qui contribuent à l'écart de \$1,051 entre les deux groupes d'âge sont l'alimentation, l'habillement, les articles pour fumeurs et les boissons alcoolisées, les impôts personnels et la sécurité. Par contre, les dépenses au titre des dons et des contributions ainsi qu'au titre du logement sont plus élevées chez les 65 ans et plus que chez les 45-64 ans. On retrouve des différences semblables dans les tranches de revenu comprises dans la catégorie "\$3,000-\$7,999" (non publiée ici).

(26) Nous avons obtenu des écarts semblables au moyen d'une équation de régression.

(27) Cela n'est pas étonnant, car nous comparons ici des unités plus âgées à revenu élevé et des unités plus jeunes à revenu moyen.

Furthermore, if the data for the 45-64 age group are reweighted so that the component classes had the same weight as in the 65 and over age group the following results may be noted: As expected, the income difference between the age groups is reduced to only \$8, the net change in assets and liabilities and the total expenditure respectively are now lower for the older group relative to the younger age group, namely by \$12 and \$450. The difference between the two age groups for expenditures on basics (food, shelter and clothing) in Table 4 was originally about \$222; after standardizing for income this difference has become negligible.

Given the need to compare differences in expenditure patterns within the 1969 and 1974 groups of units by income, quantiles seem more appropriate than income ranges. However, with the sample sizes available, the most appropriate income quantile groups are income thirds.(28)

Tables 5 and 6 show patterns of expenditure by income thirds for unattached individuals and married couples in the 65 and over age group for 1969 and 1974 based on 14 cities. The data in these tables reveal that an increasing income level is associated with higher average dollar expenditures for goods and services by the spending units in the 65 and over age group. However, the 1969 and 1974 cross-sectional tables also show that total current consumption as a proportion of total expenditure declined from the lower to the upper income third class due to the increasing proportion of total expenditure allocated to personal taxes, security, gifts and contributions.

It should be noted that the data in Tables 5 and 6 show significant amounts of savings for the elderly only in the upper income third group. Furthermore, the averages for 1969 and 1974 indicate higher savings/income ratios for the elderly in the upper income third groups for both family types relative to the lower and middle income groups which show, in most instances, negative (dissavings) or small positive changes in assets and liabilities. Significant expenditures on travel, domestic help, cleaning and personal care services were mainly reported by the elderly spending units in

(28) Family income thirds were obtained by ranking records in ascending order of family income. The records were then partitioned into three groups such that the weighted number of records in each was the same.

En outre, si les données relatives au groupe "45-64 ans" sont répondées de façon que les catégories constitutives aient le même coefficient de pondération que celles du groupe "65 ans et plus", on observe les résultats suivants: comme on s'y attendait, l'écart de revenu entre les groupes d'âge est réduit à \$8 seulement, la variation nette de l'actif et du passif ainsi que les dépenses totales sont respectivement moins élevées pour le groupe plus âgé que pour le groupe plus jeune, notamment de \$12 et de \$450. Le tableau 4 indique que l'écart entre les deux groupes d'âge au chapitre des dépenses consacrées aux catégories de base (alimentation, logement et habillement) était d'environ \$222 au début; après uniformisation dans le cas du revenu, cet écart est devenu négligeable.

Étant donné qu'il faut comparer la différence des dépenses entre les groupes d'unités de 1969 et de 1974 selon le revenu, il semble plus convenable d'utiliser des quantiles que des tranches de revenu. Toutefois, compte tenu de la taille des échantillons dont nous disposons, les quantiles de revenu les plus appropriés sont les tiers de revenu(28).

Les tableaux 5 et 6 indiquent les dépenses des personnes seules et des couples mariés de 65 ans et plus, selon les tiers de revenu; les données sont fondées sur 14 villes et portent sur les années 1969 et 1974. Les tableaux révèlent que plus le revenu des unités de dépense de 65 ans et plus est élevé, plus leurs dépenses moyennes au titre des biens et services sont élevées. Cependant, les tableaux transversaux de 1969 et 1974 indiquent également que la consommation courante totale, exprimée en proportion des dépenses totales, diminue à mesure qu'on passe du tiers inférieur au tier supérieur, en raison de la proportion croissante des dépenses totales consacrée aux impôts personnels, à la sécurité, aux dons et aux contributions.

Signalons que les données des tableaux 5 et 6 indiquent que seules les personnes âgées du tiers supérieur de revenu ont réalisé des épargnes importantes. En outre, les moyennes de 1969 et 1974 révèlent que les personnes âgées du tiers supérieur de revenu (les deux genres de familles) affichent des rapports épargne-revenu plus élevés que celles des tiers inférieur et central, pour lesquelles on observe, dans la plupart des cas, une variation négative (désépargne) ou une faible variation positive de l'actif et du passif. En 1969 et 1974, ce sont surtout les personnes âgées du tiers supérieur de revenu qui ont fait des dépenses importantes au titre des déplacements, de

(28) Les tiers de revenu des familles ont été obtenus en classant les dossiers par ordre croissant du revenu des familles. Les dossiers ont ensuite été divisés en trois groupes, de sorte que le nombre pondéré de dossiers soit le même dans chacun.

the upper income third group in both 1969 and 1974.

In summary, although care must be taken that comparisons drawn from Table 4 not be interpreted as reflecting true longitudinal changes in behaviour of family units as they age, it appears that most of the change in expenditure patterns between the younger and older groups is accounted for by a drop in expenditure on food (especially meals in eating places), smoking and alcoholic beverages, travel and transportation, personal taxes and security. On the other hand, gifts and contributions (particularly those in support of relatives and charitable contributions) are higher for the older age group, especially for married-couple spending units.

The reweighting of the 45-64 age group data in Table 4 so that the component classes have the same weight as for the 65 and over age group data has considerably reduced the difference in total expenditure between the two age groups. This can be construed to be evidence, however weak and imperfect, for income rather than age being the main factor for lower expenditures of the elderly.

Examining expenditures by income in Tables 5 and 6 indicates that increasing income is associated with higher average expenditures on goods and services among elderly spending units. Also the data for 1969 as well as 1974 indicate a higher average savings/income ratio for elderly family units in the upper third of the income distribution compared to those at the lower end or in the middle.

l'aide domestique, des services de nettoyage et des services personnels.

En résumé, bien qu'il faille veiller à ne pas interpréter les comparaisons découlant du tableau 4 comme étant le reflet des changements longitudinaux réels du comportement des unités familiales à mesure qu'elles vieillissent, il semble que la plus grande partie de la variation des dépenses entre le groupe plus jeune et le plus âgé tienne à une baisse des dépenses au titre de l'alimentation (particulièrement les repas pris au restaurant), des articles pour fumeurs et des boissons alcoolisées, des déplacements et du transport, des impôts personnels et de la sécurité. Par contre, les dons et les contributions (en particulier ceux qui sont versés à des personnes apparentées ou à des organismes de charité) sont plus élevés chez les groupes plus âgés, surtout chez les couples mariés.

Le fait de répondre les données relatives au groupe des 45-64 ans dans le tableau 4, de façon que les catégories constitutives aient le même coefficient de pondération que celles du groupe des 65 ans et plus, a eu pour effet de réduire considérablement l'écart des dépenses totales entre les deux groupes d'âge. C'est là une preuve, si faible et imparfaite soit-elle, que c'est le revenu et non l'âge qui explique les dépenses moins élevées des personnes âgées.

Si l'on examine les dépenses selon le revenu présentées aux tableaux 5 et 6, on constate que plus leur revenu est élevé, plus les unités âgées font des dépenses moyennes importantes au titre des biens et services. De plus, les données de 1969 et de 1974 révèlent que le rapport épargne-revenu est plus élevé pour les unités plus âgées du tiers supérieur de revenu que pour celles des tiers inférieur ou central.

SUMMARY AND CONCLUSIONS

In the introduction to this report a long quotation summarized a convenient and comfortable view of the elderly. It has not been our intent to refute this view nor its critics, but they do provide a focus around which to organize data from the family expenditure survey, which may better explain the situation of the elderly in Canada.

Although there are serious reservations in respect to the validity of the low income lines as a measure of income inadequacy for the elderly, application of these lines certainly dispels the notion that a majority of elderly couples and persons living alone, live in comparative comfort. Perhaps even more disquieting is that the proportion of units whose income appears to be inadequate shows marked increases with age. This picture is confirmed by looking at savings/income ratios as well. The trimmings of comparative affluence: the ability to make gifts, add to assets, and purchase discretionary and luxury items, are in fact significant elements only in the budgets of the elderly in the upper income third group. It is, in fact, their expenditures on travel, domestic help, cleaning and personal care services and on cars and other durable goods that are sufficiently large to gild the average for the entire group.

Since the expenditure surveys do not have a longitudinal design they cannot strictly document the transitional aspects of retirement. The proxy of comparing the situations of the pre- and post-retirement groups is wrought with difficulties particularly by their very different income distributions. Further in choosing common income ranges for which adequate samples existed meant effectively comparing higher income elderly units with middle income younger units. Even with these qualifications, however, the observed differences suggest that changing preferences for certain goods and services are of limited importance in accommodating the large drop in income that usually accompanies retirement. Most units on retirement, therefore, presumably experience a fairly drastic reduction in levels of living.

The Appendix introduces data on home ownership and wealth that show that, inspite of low current incomes, elderly unattached individuals and families hold substantial savings in terms of liquid assets. The frequency of home ownership, and particularly mortgage-free ownership, among the elderly is well above the national average. The

RÉSUMÉ ET CONCLUSIONS

Dans l'introduction de cette étude, nous présentons une longue citation qui brosse un tableau favorable et rassurant des personnes âgées. Notre intention n'était pas de réfuter ce point de vue ou ses critiques, mais ce portrait nous fournit un cadre propice pour organiser les données de l'enquête sur les dépenses des familles et, ainsi, mieux expliquer la situation des personnes âgées au Canada.

Si l'on accepte que les seuils de faible revenu constituent une mesure valable de l'insuffisance du revenu, il faut nécessairement admettre que la majorité des couples âgés et des personnes âgées demeurant seules ne vivent pas dans le confort. Ce qui est encore plus inquiétant, c'est que la proportion d'unités dont le revenu semble insuffisant s'accroît d'une façon marquée avec l'âge. Cette impression se confirme lorsqu'on examine les rapports épargne-revenu. Le "superflu", qui dénote une certaine aisance (par exemple, la possibilité de faire des dons, d'ajouter à son actif et d'acheter des articles "discrétionnaires" et de luxe), ne se retrouve en quantité importante, en réalité, que dans les budgets des personnes âgées comprises dans le tiers supérieur de revenu. Ce sont leurs dépenses élevées au titre des déplacements, de l'aide domestique, des services de nettoyage, des soins personnels, des automobiles et d'autres biens durables qui rehaussent en fait la moyenne de l'ensemble du groupe.

Étant donné que les enquêtes sur les dépenses ne sont pas conçues pour brosset un tableau longitudinal, elles ne peuvent nous renseigner sur les aspects transitoires de la retraite. Par ailleurs, les répartitions très différentes du revenu viennent compliquer les choses lorsqu'il s'agit de comparer la situation des pré-retraités et des retraités. En outre, le fait de choisir des tranches de revenu communes pour lesquelles il existait des échantillons assez grands supposait qu'il faille comparer les unités plus âgées à revenu élevé avec les unités plus jeunes à revenu moyen. Même si l'on tient compte de ces facteurs toutefois, les écarts observés indiquent que le changement des habitudes d'achat n'a qu'une importance limitée lorsqu'il s'agit de s'adapter à la forte baisse de revenu qui accompagne habituellement la retraite. Par conséquent, on présume que le niveau de vie de la plupart des unités retraitées accuse une baisse assez radicale.

L'annexe présente des données sur le mode d'occupation du logement et le patrimoine, lesquelles révèlent que malgré le faible niveau de leur revenu courant, les personnes âgées qui vivent seules et les familles âgées ont des épargnes substantielles en avoir liquide. La proportion de propriétaires de maison chez les personnes âgées, surtout de maisons non gérées d'une

wealth dimension should be viewed as an important qualifier to the expenditure/income analysis in the main study. Unfortunately it was impossible to integrate fully the data used in the main study and the Appendix as the data sources differ in terms of concepts and coverage. The Appendix estimates that the main study covers explicitly 30% of the elderly population in private household; it also provides a broad descriptive background on the family and living arrangements of the elderly.

The contentious issue of adequacy of incomes of the elderly has by no means been conclusively resolved but it is hoped that the data presented in this study will contribute to an informed discussion of the question. Although limited in many ways the statistical data presented here must be considered to be the most relevant information to address the question.

hypothèque, dépasse largement la moyenne nationale. Le patrimoine devrait être considéré comme un élément important dans l'analyse des dépenses et du revenu effectuée dans l'étude proprement dite. Malheureusement, il a été impossible d'intégrer entièrement les données de l'étude et celles de l'annexe, car les sources d'information diffèrent sur les plans des concepts et du champ d'observation. Dans l'annexe, on estime que l'étude proprement dite porte explicitement sur 30 % des personnes âgées faisant partie de ménages privés; on y brosse aussi un tableau général du milieu familial et du mode de vie des personnes âgées.

On est loin d'avoir réglé définitivement la question fort controversée de la suffisance du revenu des personnes âgées, mais nous espérons que les données présentées dans cette étude contribueront à susciter une discussion éclairée de la question. Ces données, quoiqu'elles soient limitées sous divers aspects, doivent être considérées comme les éléments d'information les plus appropriés à l'étude de cette question.

Statistical Tables

Tableaux statistiques

TABLE 1. Summary of Family Expenditure by Age of Head,
Eight Cities, Canada, 1969, 1972, 1974 and 1976

Unattached Individuals and Two Adult Married Couple Families

		Age of head - 1969 - Âge du chef			
		Unattached individuals 45 - 64 years Personnes seules 45 - 64 ans	Unattached individuals 65 years and over Personnes seules 65 ans et plus	Two adult married couples 45 - 64 years Deux adultes (couples mariés) 45 - 64 ans	Two adult married couples 65 years and over Deux adultes (couples mariés) 65 ans et plus
Family characteristics					
1100	Number of families in sample	205	243	283	236
1101	Weighted number of families	144,851	163,057	144,018	120,334
Average.					
1102	Family size	1.00	1.00	2.00	2.00
1103	Number of children under 5 years				
1104	Number of children 5 to 15 years				
1105	Number of adults 16 to 17 years				
1106	Number of adults 18 to 64 years	1.00	1.00	1.98	.32
1107	Number of adults 65 years and over02	1.68
1114	Number of full-time earners51	.07	1.03	.21
1115	Age of head	55.6	73.5	55.9	72.8
1116	Income before taxes	4642.1	2569.1	10428.7	5493.7
1117	Other money receipts	126.9	61.0	120.7	50.0
1118	Net change in assets and liabilities	160.8	29.6	670.8	239.9
Percentage.					
1120	Homeowners	21.7	25.8	62.6	57.6
1121	Car or truck owners	32.1	8.6	81.5	45.4
1127	With head Canadian born	73.7	54.8	65.9	49.9
1128	With wife employed full time			24.6	5.1
Average dollar expenditure					
1-12	Food	816.9	615.8	1517.7	1137.6
20-118	Shelter	993.0	828.7	1505.9	1139.7
20-22	Rented living quarters	665.8	553.8	489.7	460.9
30-85	Owned living quarters	183.5	152.2	607.8	381.7
90-95	Other housing	43.1	11.8	131.5	69.6
110-118	Water and fuel	100.5	110.9	276.8	227.6
120-178	Household operation	212.5	143.9	363.6	267.2
180-314	Furnishings and equipment	160.4	60.1	390.1	264.9
210-249	Household appliances	28.6	11.0	86.3	53.4
Other		131.8	49.2	303.8	211.5
320-596	Clothing	285.4	131.4	648.5	307.0
600-636	Personal care	104.3	53.8	199.7	121.2
650-707	Medical and health care	132.6	136.5	309.7	292.2
710-741	Smoking and alcoholic beverages	221.3	66.8	375.6	171.6
750-834	Travel and transportation	435.9	120.8	1180.4	472.4
750-776	Automobile and truck	299.4	44.4	908.3	296.7
750-751	Purchase	133.1	6.3	395.1	96.5
760-776	Operation	166.3	38.1	513.2	200.2
780-834	Other	136.6	76.4	272.1	175.6
840-888	Recreation	165.7	59.5	325.0	172.3
890-896	Reading	40.2	22.8	61.4	50.1
900-911	Education	12.9	.5	10.7	1.7
920-931	Miscellaneous expenses	56.0	30.7	128.6	42.7
1-931	Total current consumption	3637.0	2271.2	7016.9	4440.6
940-941	Personal taxes	670.2	168.1	1914.3	510.7
950-955	Security	184.1	24.1	550.7	138.7
960-964	Gifts and contributions	162.0	128.8	354.4	194.7
1-964	Total expenditure	4653.3	2592.2	9836.3	5284.7
Percentage distribution					
1-12	Food	17.6	23.8	15.4	21.5
20-118	Shelter	21.3	32.0	15.3	21.6
20-22	Rented living quarters	14.3	21.4	5.0	8.7
30-85	Owned living quarters	3.9	5.9	6.2	7.2
90-95	Other housing9	.5	1.3	1.3
110-118	Water and fuel	2.2	4.3	2.8	4.3
120-178	Household operation	4.6	5.6	3.7	5.1
180-314	Furnishings and equipment	3.4	2.3	4.0	5.0
210-249	Household appliances6	.4	.9	1.0
Other		2.8	1.9	3.1	4.0
320-596	Clothing	6.1	5.1	6.6	5.8
600-636	Personal care	2.2	2.1	2.0	2.3
650-707	Medical and health care	2.8	5.3	3.1	5.5
710-741	Smoking and alcoholic beverages	4.8	2.6	3.8	3.2
750-834	Travel and transportation	9.4	4.7	12.0	8.9
750-776	Automobile and truck	6.4	1.7	9.2	5.6
760-776	Purchase	2.9	.2	4.0	1.8
780-834	Operation	3.6	1.5	5.2	3.8
840-888	Other	2.9	2.9	2.8	3.3
890-896	Recreation	3.6	2.3	3.3	3.3
900-911	Reading9	.9	.6	.9
920-931	Education3	.1	.1	.1
1-931	Total current consumption	78.2	87.6	71.3	84.0
940-941	Personal taxes	14.4	6.5	19.5	9.7
950-955	Security	4.0	.9	5.6	2.6
960-964	Gifts and contributions	3.5	5.0	3.6	3.7
1-964	Total expenditure	100.0	100.0	100.0	100.0

TABLEAU 1. Sommaire des dépenses des familles selon l'âge du chef.
huit villes, Canada, 1969, 1972, 1974 et 1976

Personnes seules et familles de deux adultes (couples mariés)

Age of head - 1972 - Âge du chef					
Unattached individuals 45 - 64 years	Unattached individuals 65 years and over	Two adult married couples 45 - 64 years	Two adult married couples 65 years and over		
Personnes seules 45 - 64 ans	Personnes Seules 65 ans et plus	Deux adultes (couples mariés) 45 - 64 ans	Deux adultes (couples mariés) 65 ans et plus		
					Caractéristiques de la famille
179	220	227	180		Nombre de familles dans l'échantillon ...
186.3	227.6	231.2	165.5		Nombre pondéré de familles
1.00	1.00	2.00	2.00		Moyennes
					Taille de la famille
					Enfants de moins de 5 ans
					Enfants de 5 à 15 ans
					Adultes de 16 à 17 ans
					Adultes de 18 à 64 ans
					Adultes de 65 ans et plus
					Travailleurs à temps plein
					Age du chef
					Révenu avant impôt
					Autres recettes monétaires
					Variation nette de l'actif et du passif
					Pourcentages:
					Propriétaires de logement
					Propriétaires d'automobile ou de camion
					Chefs Canadiens de naissance
					Epouses travaillant à plein temps
					Dépenses moyennes en dollars
911.5	744.3	1702.2	1293.8		Alimentation
1122.6	994.9	1714.9	1404.0		Logement
837.0	670.2	691.6	490.9		Logement loué
149.9	178.2	631.9	535.7		Logement appartenant à l'occupant
20.7	12.2	115.0	85.5		Autres frais de logement
115.9	134.3	276.3	291.9		Eau, combustible et électricité
235.5	178.7	358.6	291.0		Services ménagers
13.2	105.7	386.6	281.4		Articles et accessoires d'ameublement
28.6	20.3	82.2	67.8		Appareils ménagers
102.6	85.3	344.4	213.6		Autres
271.7	163.5	617.9	354.9		Habillement
117.8	80.3	221.8	136.8		Soins personnels
132.8	86.6	297.2	242.5		Frais médicaux et de santé
268.7	105.9	526.8	260.3		Tabac et alcool
599.4	144.6	1315.1	548.5		Deplacements et transport
413.3	48.7	1032.5	389.9		Automobile et camion
229.7	8.7	457.3	129.3		Achat
183.6	40.0	575.2	260.6		Utilisation
186.1	95.9	282.6	162.5		Autres frais, déplacements et transport
197.3	96.1	301.4	207.6		Loisirs
40.4	28.4	59.6	48.6		Lecture
1.3	4	6.8	1.7		Education
64.7	65.5	137.7	94.9		Dépenses diverses
4094.9	2795.0	7646.6	5165.9		Total, dépenses de consommation courante ...
887.6	268.0	2024.7	980.1		Impôts personnels
255.8	15.1	615.6	206.2		Sécurité
173.6	196.7	284.5	243.3		Dons et contributions
5411.8	3274.8	10571.4	6597.5		Total, dépenses ...
					Repartition en pourcentage
16.8	22.7	16.1	19.6		Alimentation
20.7	30.4	16.2	21.3		Logement
15.5	20.5	6.5	7.4		Logement loué
2.8	5.4	6.0	8.1		Logement appartenant à l'occupant
4	4	1.1	1.3		Autres frais de logement
2.1	4.1	2.6	4.4		Eau, combustible et électricité
4.4	5.5	3.4	4.4		Services ménagers
2.4	3.2	3.7	4.3		Articles et accessoires d'ameublement
.5	.6	.8	1.0		Appareils ménagers
1.9	2.6	2.9	3.2		Autres
5.0	5.0	5.8	5.4		Habillement
2.2	2.5	2.1	2.1		Soins personnels
2.5	2.6	2.8	3.7		Frais médicaux et de santé
5.0	3.2	5.0	3.9		Tabac et alcool
11.1	4.4	12.4	8.3		Deplacements et transport
7.6	1.5	9.8	5.8		Automobile et camion
4.2	.3	4.3	1.9		Achat
3.4	1.2	5.4	4.0		Utilisation
3.4	2.9	2.7	2.5		Autres frais, déplacements et transport
3.6	2.9	2.9	3.1		Loisirs
7	.9	.6	.7		Lecture
1.2	2.0	1.3	1.4		Education
75.7	85.3	72.3	78.3		Dépenses diverses
16.4	8.2	19.2	14.9		Total, dépenses de consommation courante ...
4.7	5	5.8	3.1		Impôts personnels
3.2	6.0	2.7	3.7		Sécurité
100.0	100.0	100.0	100.0		Dons et contributions
					Total, dépenses ...

TABLE 1. Summary of Family Expenditure by Age of Head,
Eight Cities, Canada, 1969, 1972, 1974 and 1976

Unattached Individuals and Two Adult Married Couple Families

		Age of head - 1974 - Âge du chef			
		Unattached individuals 45 - 64 years Personnes seules 45 - 64 ans	Unattached individuals 65 years and over Personnes seules 65 ans et plus	Two adult married couples 45 - 64 years Deux adultes (couples mariés) 45 - 64 ans	Two adult married couples 65 years and over Deux adultes (couple marié) 65 ans et plus
Family characteristics					
1100	Number of families in sample.....	273	346	256	314
1101	Weighted number of families	328.9	285.2	359.4	309.3
1102	Average:				
1103	Family size	1.00	1.00	2.00	2.00
1104	Number of children under 5 years				
1105	Number of children 5 to 15 years				
1106	Number of adults 16 to 17 years	1.00			
1107	Number of adults 18 to 64 years		1.00	1.93	.32
1108	Number of adults 65 years and over59	.07	1.68
1109	Number of full-time earners55	.02	.14
1110	Age of head	55.3	73.4	56.8	72.3
1111	Income before taxes	8425.2	4186.5	15650.3	7554.7
1112	Other money receipts	219.4	233.0	484.6	192.5
1113	Net change in assets and liabilities	843.2	236.6	1516.6	534.2
1120	Percentage				
1121	Homeowners	25.3	28.2	62.2	60.9
1122	Car or truck owners	33.5	13.8	82.0	55.9
1123	With head Canadian born	76.0	51.7	73.5	52.6
1124	With wife employed full time			24.7	4.9
Average dollar expenditure					
1-12	Food	1353.1	963.0	2208.7	1614.6
20-118	Shelter	1454.2	1269.8	1912.6	1508.0
20- 22	Rented living quarters	921.6	805.7	621.3	530.9
30- 85	Owned living quarters	320.5	259.6	815.9	589.8
90- 95	Other housing	55.8	34.4	115.7	69.1
110-118	Water and fuel	156.2	170.1	359.6	318.2
120-178	Household operation	283.0	213.7	483.0	352.3
180-314	Furnishings and equipment	257.7	143.5	644.4	306.4
210-249	Household appliances	60.9	25.1	104.7	58.0
210-249	Other	196.8	118.4	539.7	248.4
320-596	Clothing	372.6	227.8	807.4	363.4
600-636	Personal care	126.8	78.6	259.9	154.5
650-707	Medical and health care	147.3	121.4	265.3	195.5
710-741	Smoking and alcoholic beverages	370.1	109.6	573.8	213.2
750-834	Travel and transportation	592.0	213.1	1843.8	746.7
750-776	Automobile and truck	404.3	92.4	1574.2	554.8
750-751	Purchase	133.3	21.8	845.2	232.0
760-776	Operation	271.0	70.5	729.0	322.8
780-834	Other	187.7	120.8	269.6	191.9
840-888	Recreation	218.3	183.6	473.4	229.3
890-896	Reading	50.6	39.8	76.7	57.9
900-911	Education	5.9	1.9	23.6	.5
920-931	Miscellaneous expenses	127.7	69.7	251.0	71.5
1-931	Total current consumption	5359.3	3635.4	9823.6	5813.7
940-941	Personal taxes	1426.3	304.3	3085.3	774.0
950-955	Security	526.6	21.8	1007.0	160.3
960-964	Gifts and contributions	330.4	226.0	409.3	303.2
1-964	Total expenditure	7642.5	4187.5	14325.1	7051.2
Percentage distribution					
1-12	Food	17.7	23.0	15.4	22.9
20-118	Shelter	19.0	30.3	13.4	21.4
20- 22	Rented living quarters	12.1	19.2	4.3	7.5
30- 85	Owned living quarters	4.2	6.2	5.7	8.4
90- 95	Other housing7	.8	.8	1.0
110-118	Water and fuel	2.0	4.1	2.5	4.5
120-178	Household operation	3.7	5.1	3.4	5.0
180-314	Furnishings and equipment	3.4	3.4	4.5	4.3
210-249	Household appliances8	.6	.7	.8
210-249	Other	2.6	2.8	3.8	3.5
320-596	Clothing	4.9	5.4	5.6	5.2
600-636	Personal care	1.7	1.9	1.8	2.2
650-707	Medical and health care	1.9	2.9	1.9	2.8
710-741	Smoking and alcoholic beverages	4.8	2.6	4.0	3.0
750-834	Travel and transportation	7.7	5.1	12.9	10.6
750-776	Automobile and truck	5.3	2.2	11.0	7.9
750-751	Purchase	1.7	.5	5.9	3.3
760-776	Operation	3.5	1.7	5.1	4.6
780-834	Other	2.5	2.9	1.9	2.7
840-888	Recreation	2.9	4.4	3.3	3.3
890-896	Reading7	1.0	.5	.8
900-911	Education1	.7	.2	1.0
920-931	Miscellaneous expenses	1.7	1.7	1.8	1.0
1-931	Total current consumption	70.1	86.8	68.6	82.4
940-941	Personal taxes	18.7	7.3	21.5	11.0
950-955	Security	6.9	.5	7.0	2.3
960-964	Gifts and contributions	4.3	5.4	2.9	4.3
1-964	Total expenditure	100.0	100.0	100.0	100.0

TABLEAU 1. Sommaire des dépenses des familles selon l'âge du chef,
huit villes, Canada, 1969, 1972, 1974 et 1976

Personnes seules et familles de deux adultes (couples mariés)

Age of head - 1976 - Âge du chef					
Unattached individuals 45 - 64 years	Unattached individuals 65 years and over	Two adult married couples 45 - 64 years	Two adult married couples 65 years and over		
Personnes seules 45 - 64 ans	Personnes seules 65 ans et plus	Deux adultes (couple mariés) 45 - 64 ans	Deux adultes (couple mariés) 65 ans et plus		
180	203	245	218		
192.3	221.4	242.2	196.1		
1.00	1.00	2.00	2.00		
1.00	1.00	1.96	.35		
.54	.02	.04	1.65		
55.4	73.8	.98	.20		
10946.7	5276.6	20459.7	10388.6		
628.0	374.5	604.4	249.9		
575.5	465.5	2079.4	951.8		
25.3	33.6	60.4	59.2		
43.0	17.7	79.0	57.0		
82.8	52.4	72.0	57.2		
		26.5	8.4		
Caractéristiques de la famille					
				Nombre de familles dans l'échantillon	1100
				Nombre pondérée de familles	1101
				Moyennes:	
				Taille de la famille	1102
				Enfants de moins de 5 ans	1103
				Enfants de 5 à 15 ans	1104
				Adultes de 16 à 17 ans	1105
				Adultes de 18 à 64 ans	1106
				Adultes de 65 ans et plus	1107
				Travailleurs à temps plein	1114
				Age du chef	1115
				Revenu avant impôt	1116
				Autres recettes monétaires	1117
				Variation nette de l'actif et du passif	1118
				Pourcentages:	
				Propriétaires de logement	1120
				Propriétaires d'automobile ou de camion	1121
				Chefs Canadiens de naissance	1127
				Epouses travaillant à plein temps	1128
Dépenses moyennes en dollars					
1519.9	1071.1	2711.4	1918.2		
2137.3	1581.8	2659.9	2058.9		
1361.2	950.0	908.1	830.4		
478.5	338.3	1071.7	712.5		
83.3	51.6	210.2	113.6		
214.4	241.8	469.9	402.4		
454.1	329.8	629.2	421.7		
444.4	173.9	794.3	404.4		
73.3	33.0	161.3	86.9		
371.1	140.9	633.0	317.4		
511.5	233.5	1098.9	522.5		
164.5	98.6	307.8	199.2		
232.6	113.1	400.1	249.0		
384.3	132.8	701.6	352.1		
997.9	390.9	2157.4	1069.5		
732.4	248.3	1557.2	832.7		
327.6	135.1	699.2	346.3		
404.7	113.3	857.9	486.4		
265.5	142.6	600.3	236.8		
361.8	236.3	627.0	397.1		
83.5	44.6	96.1	73.2		
5.8	5	17.5	1.0		
229.6	79.8	346.8	133.2		
7527.2	4486.6	12548.1	7800.3		
1853.1	396.1	4175.6	1099.3		
724.3	27.7	1328.1	177.2		
820.9	268.8	675.8	288.2		
10925.6	5179.2	18727.6	9360.0		
Total, dépenses de consommation courante					
					1-931
				Impôts personnels	940-941
				Sécurité	950-955
				Dons et contributions	960-964
Total, dépenses					
					1-964
Répartition en pourcentage					
				Alimentation	1- 12
				Logement	20-118
				Logement loué	20- 22
				Logement appartenant à l'occupant	30- 85
				Autres frais de logement	90- 95
				Eau, combustible et électricité	110-118
				Services ménagers	120-178
				Articles et accessoires d'aménagement	180-314
				Appareils ménagers	210-249
				Autres	
				Habillement	320-596
				Soin personnels	600-636
				Frais médicaux et de santé	650-707
				Tabac et alcool	710-741
				Déplacements et transport	750-834
				Automobile et camion	750-776
				Achat	750-751
				Utilisation	760-776
				Autres frais, déplacements et transport	780-834
				Loisirs	840-888
				Lecture	890-896
				Education	900-911
				Dépenses diverses	920-931
Total, dépenses de consommation courante					
					1-931
				Impôts personnels	940-941
				Sécurité	950-955
				Dons et contributions	960-964
Total, dépenses					
					1-964
Répartition en pourcentage					
				Alimentation	1- 12
				Logement	20-118
				Logement loué	20- 22
				Logement appartenant à l'occupant	30- 85
				Autres frais de logement	90- 95
				Eau, combustible et électricité	110-118
				Services ménagers	120-178
				Articles et accessoires d'aménagement	180-314
				Appareils ménagers	210-249
				Autres	
				Habillement	320-596
				Soin personnels	600-636
				Frais médicaux et de santé	650-707
				Tabac et alcool	710-741
				Déplacements et transport	750-834
				Automobile et camion	750-776
				Achat	750-751
				Utilisation	760-776
				Autres frais, déplacements et transport	780-834
				Loisirs	840-888
				Lecture	890-896
				Education	900-911
				Dépenses diverses	920-931
Total, dépenses de consommation courante					
					1-931
				Impôts personnels	940-941
				Sécurité	950-955
				Dons et contributions	960-964
Total, dépenses					
					1-964

TABLE 2. Summary of Family Expenditure by Age of Head,
14 Cities, Canada, 1969

Unattached Individuals and Two Adult Married Couple Families

		Unattached individuals by age of head Personnes seules selon l'âge du chef				
		45 - 64 years — 45 - 64 ans	65 years and over — 65 ans et plus	65 - 69 years — 65 - 69 ans	70 - 74 years — 70 - 74 ans	75 years and over — 75 ans et plus
Family characteristics						
1100	Number of families in sample	279	335	96	90	149
1101	Weighted number of families	165,411	185,432	53,598	50,847	80,987
1102	Average:					
1103	Family size	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
1104	Number of children under 5 years					
1105	Number of children 5 to 15 years					
1106	Number of adults 16 to 17 years					
1107	Number of adults 18 to 64 years	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
1108	Number of adults 65 years and over					
1114	Number of full-time earners53	.07	.15	.06	.01
1115	Age of head	55.7	73.7	66.9	71.7	79.6
1116	Income before taxes	4718.5	2573.6	3306.5	2438.7	2173.1
1117	Other money receipts	141.3	76.4	94.7	49.1	81.3
1118	Net change in assets and liabilities	188.0	16.4	90.6	16.9	108.3
1120	Percentage					
1121	Homeowners	25.0	28.0	30.3	26.7	27.3
1122	Car or truck owners	33.9	9.3	15.2	8.5	5.9
1127	With head Canadian born	73.7	53.7	62.9	68.0	38.5
1128	With wife employed full time					
Average dollar expenditure						
1-12	Food	803.8	609.1	673.7	635.7	549.7
20-118	Shelter	969.5	816.6	945.6	775.8	756.8
20-22	Rented living quarters	627.7	534.2	574.8	497.8	530.2
30-85	Owned living quarters	194.3	157.0	222.4	148.8	118.8
90-95	Other housing	42.5	11.7	14.1	11.2	10.5
110-118	Water and fuel	105.0	113.7	134.3	118.0	97.3
120-178	Household operation	213.6	141.4	160.5	149.8	123.5
180-314	Furnishings and equipment	158.0	60.0	104.9	44.1	40.2
210-249	Household appliances	28.3	11.3	14.4	8.3	11.2
	Other	129.7	48.6	90.5	35.7	29.0
320-596	Clothing	286.1	127.2	203.2	118.0	82.7
600-636	Personal care	102.8	52.9	70.2	53.4	41.1
650-707	Medical and health care	131.5	133.8	138.9	101.7	150.5
710-741	Smoking and alcoholic beverages	219.8	63.9	82.3	72.3	46.6
750-834	Travel and transportation	461.1	127.1	183.0	135.7	84.7
750-776	Automobile and truck	325.3	52.2	85.1	80.7	12.5
750-751	Purchase	145.4	13.4	15.8	29.7	1.5
760-776	Operation	179.9	38.9	69.2	51.1	11.1
780-834	Other	135.9	74.9	97.9	55.0	72.2
840-888	Recreation	171.8	59.9	109.8	43.9	37.0
890-896	Reading	40.5	22.5	27.8	20.1	20.4
900-911	Education	11.8	.4	.5	.7	.7
920-931	Miscellaneous expenses	56.8	31.0	45.4	22.9	26.5
1-931	Total current consumption	3627.1	2245.8	2745.7	2173.4	1960.4
940-941	Personal taxes	690.4	174.5	298.2	157.4	103.4
950-955	Security	203.2	22.5	56.5	17.5	3.1
960-964	Gifts and contributions	173.9	214.3	149.5	132.9	308.3
1-964	Total expenditure	4694.5	2657.1	3249.8	2481.2	2375.3
Percentage distribution						
1-12	Food	17.1	22.9	20.7	25.6	23.1
20-118	Shelter	20.7	30.7	29.1	31.3	31.9
20-22	Rented living quarters	13.4	20.1	17.7	20.1	22.3
30-85	Owned living quarters	4.1	5.9	6.8	6.0	5.0
90-95	Other housing9	.4	.4	.4	.4
110-118	Water and fuel	2.2	4.3	4.1	4.8	4.1
120-178	Household operation	4.5	5.3	4.9	6.0	5.2
180-314	Furnishings and equipment	3.4	2.3	3.2	1.8	1.7
210-249	Household appliances6	.4	.4	.3	.5
	Other	2.8	1.8	2.8	1.4	1.2
320-596	Clothing	6.1	4.8	6.3	4.8	3.5
600-636	Personal care	2.2	2.0	2.2	2.2	1.7
650-707	Medical and health care	2.8	5.0	4.3	4.1	6.3
710-741	Smoking and alcoholic beverages	4.7	2.4	2.5	2.9	2.0
750-834	Travel and transportation	9.8	4.8	5.6	5.5	3.6
750-776	Automobile and truck	6.9	2.0	2.6	3.3	.5
750-751	Purchase	3.1	.5	.5	1.2	.1
760-776	Operation	3.8	1.5	2.1	2.1	.5
780-834	Other	2.9	2.8	3.0	2.2	3.0
840-888	Recreation	3.7	2.3	3.4	1.8	1.6
890-896	Reading9	.8	.9	.8	.9
900-911	Education3	.3	.3	.8	.9
920-931	Miscellaneous expenses	1.2	1.2	1.4	.9	1.1
1-931	Total current consumption	77.3	84.5	84.5	87.6	82.5
940-941	Personal taxes	14.7	6.6	9.2	6.3	4.4
950-955	Security	4.3	.8	1.7	.7	.1
960-964	Gifts and contributions	3.7	8.1	4.6	5.4	13.0
1-964	Total expenditure	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

**TABLEAU 2. Sommaire des dépenses des familles selon l'âge du chef
14 villes, Canada, 1969**

Personnes seules et familles de deux adultes (couple mariés)

Two adult married couple families by age of head Familles de deux adultes (couple mariés) selon l'âge du chef					Caractéristiques de la famille
45 - 64 years — 45 - 64 ans	65 years and over — 65 ans et plus	65 - 69 years — 65 - 69 ans	70 - 74 years — 70 - 74 ans	75 years and over — 75 ans et plus	
388	320	117	99	104	Nombre de familles dans l'échantillon
164,806	136,623	49,261	40,786	46,576	Nombre pondéré de familles
2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	Moyennes.
1.97	.34	.59	.32	.09	Taille de la famille
.03	1.66	1.41	1.68	1.91	Enfants de moins de 5 ans
1.00	.20	.35	.20	.05	Enfants de 5 à 15 ans
56.1	72.8	66.8	71.9	80.0	Adultes de 16 à 17 ans
10160.7	5363.8	6647.6	5531.1	3859.5	Adultes de 18 à 64 ans
136.6	48.7	28.8	68.1	52.8	Adultes de 65 ans et plus
633.8	191.1	369.8	453.1	227.4	Travailleurs à temps plein
64.0	58.9	61.7	65.0	50.6	Age du chef
82.2	45.7	65.9	43.0	26.7	Revenu avant impôt
66.9	50.1	53.1	51.0	46.2	Autres recettes monétaires
23.2	5.2	5.6	8.7	1.6	Variation nette de l'actif et du passif
Pourcentages:					
					Propriétaires de logement
					Propriétaires d'automobile ou de camion
					Chefs Canadiens de naissance
					Epouses travaillant à plein temps
Dépenses moyennes en dollars					
1488.2	1131.2	1228.2	1127.8	1031.8	Alimentation
1466.8	1116.4	1180.9	1105.0	1058.1	Logement
466.2	443.6	423.6	395.5	559.4	Logement loué
599.1	377.3	408.5	462.1	270.1	Logement appartenant à l'occupant
126.1	68.0	106.7	59.8	34.3	Autres frais de logement
275.4	227.5	242.0	247.7	194.4	Eau, combustible et électricité
355.1	260.9	260.9	245.3	274.6	Services ménagers
384.7	262.0	362.0	287.3	134.1	Articles et accessoires d'ameublement
85.0	54.3	84.3	59.0	118.5	Appareils ménagers
299.6	207.7	277.6	228.3	115.1	Autres
627.9	306.0	391.3	303.7	217.8	Habillement
195.5	119.7	142.1	119.4	96.3	Soins personnels
303.7	289.0	270.5	304.5	294.9	Frais médicaux et de santé
368.4	171.7	236.3	171.2	103.7	Tabac et alcool
1177.1	468.2	684.7	459.8	246.7	Déplacements et transport
915.4	302.0	493.9	256.5	138.9	Automobile et camion
402.7	98.6	169.0	79.9	40.5	Achat
512.7	203.4	324.9	176.5	98.3	Utilisation
261.7	166.3	190.8	203.4	107.8	Autres frais, déplacements et transport
320.5	170.4	186.6	193.1	133.4	Loisirs
59.2	48.0	53.4	48.5	41.9	Lecture
10.5	1.5	.1	4.3	7.7	Education
136.7	41.4	58.0	48.2	17.9	Dépenses diverses
6894.2	4386.5	5054.8	4418.1	3651.9	Total, dépenses de consommation courante
1844.3	486.1	791.4	463.6	182.9	1-931
545.7	132.2	249.8	66.2	65.5	Impôts personnels
358.2	211.2	207.4	226.6	201.8	Sécurité
9642.5	5216.0	6303.5	5174.5	4102.1	Dons et contributions
Total, dépenses					1-964
Répartition en pourcentage					
15.4	21.7	19.5	21.8	25.2	Alimentation
15.2	21.4	18.7	21.4	25.8	Logement
4.8	8.5	6.7	6.5	13.6	Logement loué
6.2	7.2	6.5	8.9	6.6	Logement appartenant à l'occupant
1.3	1.3	1.7	1.2	.8	Autres frais de logement
2.9	4.4	3.8	4.8	4.7	Eau, combustible et électricité
3.1	5.0	4.1	4.7	6.7	Services ménagers
4.0	5.0	5.7	5.6	3.3	Articles et accessoires d'ameublement
.9	1.0	1.3	1.1	.5	Appareils ménagers
3.1	4.0	4.4	4.4	2.8	Autres
6.5	5.9	6.2	5.9	5.3	Habillement
2.0	2.3	2.3	2.3	2.3	Soins personnels
3.1	5.5	4.3	5.9	7.2	Frais médicaux et de santé
3.8	3.3	3.7	3.3	2.5	Tabac et alcool
12.2	9.0	10.9	8.9	6.0	Déplacements et transport
9.5	5.8	7.8	5.0	3.4	Automobile et camion
4.2	1.9	2.7	1.5	1.0	Achat
5.3	3.9	5.2	3.4	2.4	Utilisation
2.7	3.2	3.0	3.9	2.6	Autres frais, déplacements et transport
3.3	3.3	3.0	3.7	3.3	Loisirs
.6	.9	.8	.9	1.0	Lecture
.1	.8	.9	.9	.1	Education
71.5	84.1	80.2	85.4	89.0	Dépenses diverses
19.1	9.3	12.6	9.0	4.5	Total, dépenses de consommation courante
5.7	2.5	4.0	1.3	1.6	1-931
3.7	4.0	3.3	4.4	4.9	Impôts personnels
100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	Sécurité
					Dons et contributions
					Total, dépenses
					1-964

TABLE 3. Summary of Family Expenditure by Age of Head,
14 Cities, Canada, 1974

Unattached Individuals and Two Adult Married Couple Families

		Unattached individuals by age of head Personnes seules selon l'âge du chef				
		45 - 64 years — 45 - 64 ans	65 years and over — 65 ans et plus	65 - 69 years — 65 - 69 ans	70 - 74 years — 70 - 74 ans	75 years and over — 75 ans et plus
	Family characteristics					
1100	Number of families in sample	392	530	140	161	229
1101	Weighted number of families	374.4	332.8	96.7	107.1	129.0
1102	Average:					
1103	Family size	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
1104	Number of children under 5 years					
1105	Number of children 5 to 15 years					
1106	Number of adults 16 to 17 years					
1107	Number of adults 18 to 64 years	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
1108	Number of adults 65 years and over					
1109	Number of full-time earners58	.02	.06		
1110	Age of head	55.4	73.5	67.1	71.8	79.8
1111	Income before taxes	8184.5	4208.1	4890.8	4624.4	3350.8
1112	Other money receipts	220.9	219.8	106.0	396.7	158.3
1113	Net change in assets and liabilities	722.1	282.7	376.3	438.6	83.0
1120	Percentage:					
1121	Homeowners	25.4	29.8	33.2	33.0	24.7
1122	Car or truck owners	35.1	14.9	24.3	17.8	5.5
1123	With head Canadian born	77.3	54.6	70.6	52.3	44.4
1128	With wife employed full time					
	Average dollar expenditure					
1-12	Food	1323.9	951.1	987.9	1062.7	830.8
20-118	Shelter	1438.5	1240.2	1227.0	1416.6	1103.6
20- 22	Rented living quarters	909.4	780.6	800.9	799.4	749.7
30- 85	Owned living quarters	318.6	254.7	199.7	378.6	193.0
90- 95	Other housing	52.5	33.7	67.8	31.3	10.1
110-118	Water and fuel	158.0	171.3	158.6	207.3	150.8
120-178	Household operation	280.1	215.3	218.5	225.0	204.7
180-314	Furnishings and equipment	259.8	145.2	159.8	188.1	98.7
210-249	Household appliances	57.4	24.1	27.3	30.2	16.6
	Other	202.4	121.2	132.6	157.9	82.1
320-596	Clothing	379.3	229.1	257.3	307.2	143.0
600-636	Personal care	127.1	80.6	101.8	86.6	59.6
650-707	Medical and health care	145.9	120.9	103.5	153.8	106.6
710-741	Smoking and alcoholic beverages	362.5	104.2	137.5	111.7	73.1
750-834	Travel and transportation	596.6	224.3	345.6	241.7	119.1
750-776	Automobile and truck	414.4	101.0	217.5	95.2	18.6
750-751	Purchase	141.6	23.8	71.2	9.6	
760-776	Operation	272.8	77.2	146.3	85.6	18.6
780-834	Other	182.1	123.3	128.1	146.5	100.5
840-888	Recreation	218.6	184.2	220.3	188.3	153.7
890-896	Reading	50.9	39.1	46.6	44.6	28.9
900-911	Education	5.5	1.6	5.5	1	
920-931	Miscellaneous expenses	128.2	69.0	85.5	36.7	83.6
1-931	Total current consumption	5317.0	3604.9	3896.8	4063.0	3005.6
940-941	Personal taxes	1369.7	311.2	452.2	369.3	157.3
950-955	Security	500.1	20.1	51.4	11.0	4.3
960-964	Gifts and contributions	341.8	219.7	164.3	255.1	231.7
1-964	Total expenditure	7528.5	4155.9	4564.6	4698.4	3399.0
	Percentage distribution					
1-12	Food	17.6	22.9	21.6	22.6	24.4
20-118	Shelter	19.1	29.8	26.9	30.2	32.5
20- 22	Rented living quarters	12.1	18.8	17.5	17.0	22.1
30- 85	Owned living quarters	4.2	6.1	4.4	8.1	5.7
90- 95	Other housing7	.8	1.5	.7	.3
110-118	Water and fuel	2.1	4.1	3.5	4.4	4.4
120-178	Household operation	3.7	5.2	4.8	4.8	6.0
180-314	Furnishings and equipment	3.5	3.5	3.5	4.0	2.9
210-249	Household appliances8	.6	.6	.6	.5
	Other	2.7	2.9	2.9	3.4	2.4
320-596	Clothing	5.0	5.5	5.6	6.5	4.2
600-636	Personal care	1.7	1.9	2.2	1.8	1.8
650-707	Medical and health care	1.9	2.9	2.3	3.3	3.1
710-741	Smoking and alcoholic beverages	4.8	2.5	3.0	2.4	2.2
750-834	Travel and transportation	7.9	5.4	7.6	5.1	3.5
750-776	Automobile and truck	5.5	2.4	4.8	2.0	.5
750-751	Purchase	1.9	.6	1.6	.2	
760-776	Operation	3.6	1.9	3.2	1.8	.5
780-834	Other	2.4	3.0	2.8	3.1	3.0
840-888	Recreation	2.9	4.4	4.8	4.0	4.5
890-896	Reading7	.9	1.0	.9	.9
900-911	Education1	.1	.1		
920-931	Miscellaneous expenses	1.7	1.7	1.9	.8	2.5
1-931	Total current consumption	70.6	86.7	85.4	86.5	88.4
940-941	Personal taxes	18.2	7.5	9.9	7.9	4.6
950-955	Security	6.6	.5	1.1	.2	.1
960-964	Gifts and contributions	4.5	5.3	3.6	5.4	6.8
1-964	Total expenditure	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

TABLEAU 3. Sommaire des dépenses des familles selon l'âge du chef
14 villes, Canada, 1974

Personnes seules et familles de deux adultes (couple mariés)

Two adult married couple families by age of head					Caractéristiques de la famille	1100
Familles de deux adultes (couple mariés) selon l'âge du chef						
45 - 64 years	65 years and over	65 - 69 years	70 - 74 years	75 years and over		
45 - 64 ans	65 ans et plus	65 - 69 ans	70 - 74 ans	75 ans et plus		
378	484	192	148	144	Nombre de familles dans l'échantillon	1100
411.1	369.8	144.3	110.7	114.8	Nombre pondéré de familles	1101
2.00	2.00	2.00	2.00	2.00		
1.93 .07 1.02 56.8	.32 1.68 .14 72.3	.54 1.46 .24 67.1	.24 1.76 .10 71.8	.13 1.87 .05 79.4	Moyennes.	
15186.2	7515.1	7836.1	7362.1	7259.1	Taille de la famille	1102
452.8	169.1	244.2	120.4	121.7	Enfants de moins de 5 ans	1103
1475.8	553.5	341.7	693.7	684.6	Enfants de 5 à 15 ans	1104
63.0	62.0	57.6	67.7	62.2	Adoles de 16 à 17 ans	1105
81.9	57.2	64.9	61.2	43.5	Adoles de 18 à 64 ans	1106
75.4	53.6	59.1	52.6	47.8	Adoles de 65 ans et plus	1107
23.7	4.9	7.1	5.6	1.4	Travailleurs à temps plein	1114
2170.4	1597.6	1690.9	1560.1	1516.8	Age du chef	1115
1864.7	1472.6	1495.4	1391.3	1522.3	Revenu avant impôt	1116
592.6	520.1	511.0	517.8	533.8	Autres recettes monétaires	1117
799.7	568.0	601.9	510.2	581.3	Variation nette de l'actif et du passif	1118
112.9	65.2	65.6	53.1			
359.6	319.2	316.9	310.1			
464.3	343.9	336.0	326.1			
631.9	316.9	328.0	307.6			
107.6	67.4	73.9	53.1			
524.4	249.5	254.1	254.5			
787.4	373.2	437.3	358.4			
252.6	153.9	173.4	141.0			
260.9	189.3	183.7	193.8			
556.9	210.4	321.1	170.3			
1786.7	744.0	822.1	799.9			
1511.0	558.3	632.4	622.2			
795.9	229.4	236.0	277.1			
715.1	329.0	396.4	345.1			
275.7	185.7	189.6	177.7			
455.1	230.4	263.3	183.3			
75.2	57.5	62.2	50.5			
21.6	.4		1			
242.0	73.6	101.8	54.6			
9569.8	5763.7	6215.2	5536.9	5415.0	Dépenses moyennes en dollars	
2959.4	763.9	834.8	793.7	645.9	Alimentation	1-12
966.6	147.8	254.8	124.9	35.3	Logement	20-118
393.8	311.1	271.5	270.2	400.3	Logement loué	20-22
13889.6	6986.4	7576.3	6725.7	6496.5	Logement appartenant à l'occupant	30-85
					Autres frais de logement	90-95
					Eau, combustible et électricité	110-118
					Services ménagers	120-178
					Articles et accessoires d'ameublement	180-314
					Appareils ménagers	210-249
					Autres	
					Habillement	320-596
					Soins personnels	600-636
					Frais médicaux et de santé	650-707
					Tabac et alcool	710-741
					Déplacements et transports	750-834
					Automobile et camion	750-776
					Achat	750-751
					Utilisation	780-776
					Autres frais, déplacements et transport	780-834
					Loisirs	840-888
					Lecture	890-896
					Education	900-911
					Dépenses diverses	920-931
					Total, dépenses de consommation courante	1-931
					Impôts personnels	940-941
					Sécurité	950-955
					Dons et contributions	960-964
					Total, dépenses	1-964
					Répartition en pourcentage	
					Alimentation	1-12
					Logement	20-118
					Logement loué	20-22
					Logement appartenant à l'occupant	30-85
					Autres frais de logement	90-95
					Eau, combustible et électricité	110-118
					Services ménagers	120-178
					Articles et accessoires d'ameublement	180-314
					Appareils ménagers	210-249
					Autres	
					Habillement	320-596
					Soins personnels	600-636
					Frais médicaux et de santé	650-707
					Tabac et alcool	710-741
					Déplacements et transports	750-834
					Automobile et camion	750-776
					Achat	750-751
					Utilisation	780-776
					Autres frais, déplacements et transport	780-834
					Loisirs	840-888
					Lecture	890-896
					Education	900-911
					Dépenses diverses	920-931
					Total, dépenses de consommation courante	1-931
					Impôts personnels	940-941
					Sécurité	950-955
					Dons et contributions	960-964
					Total, dépenses	1-964

TABLE 4. Summary of Family Expenditure by Age of Head
14 Cities, Canada, 1974

Unattached Individuals and Two Adult Married Couple Families

		Unattached individuals with income \$3,000 to \$7,999 by age of head		
		Personnes seules ayant un revenu de \$3,000 à \$7,999 selon l'âge du chef		
		45 - 64 years (actual data)	45 - 64 years (reweighted data)	65 years and over (actual data)
		45 - 64 ans (données réelles)	45 - 64 ans (données répondées)	65 ans et plus (données réelles)
	Family characteristics			
1100	Number of families in sample	150	150	182
1101	Weighted number of families	119.3		131.4
Average:				
1102	Family size			
1103	Number of children under 5 years	1.00	1.00	1.00
1104	Number of children 5 to 15 years			
1105	Number of adults 16 to 17 years			
1106	Number of adults 18 to 64 years	1.00	1.00	
1107	Number of adults 65 years and over53	.40	.04
1114	Number of full-time earners564	.567	.723
1115	Age of head	5573.5	4782.2	4790.3
1116	Income before taxes	252.7	226.2	84.6
1117	Other money receipts	74.6	147.0	135.5
1118	Net change in assets and liabilities			
Percentage:				
1120	Homeowners	31.3	29.8	38.1
1121	Car or truck owners	26.6	24.2	21.2
1127	With head Canadian born	84.3	86.4	54.4
1128	With wife employed full time			
	Average dollar expenditure			
1-12	Food	1154.9	1154.9	1020.6
20-118	Shelter	1345.8	1247.6	1435.3
20-22	Rented living quarters	743.0	705.5	848.8
30-85	Owned living quarters	379.8	316.3	346.5
90-95	Other housing	33.9	35.5	31.7
110-118	Water and fuel	189.1	190.2	208.3
120-178	Household operation	266.3	249.8	257.4
180-314	Furnishings and equipment	250.3	252.8	182.7
210-249	Household appliances	39.9	49.5	27.0
	Other	210.4	203.3	155.7
320-596	Clothing	411.8	358.1	249.4
600-636	Personal care	150.5	139.7	103.6
650-707	Medical and health care	143.1	122.7	121.8
710-741	Smoking and alcoholic beverages	263.9	243.0	141.7
750-834	Travel and transportation	417.0	347.8	338.9
750-776	Automobile and truck	233.6	173.6	171.6
750-751	Purchase	75.3	45.3	51.1
760-776	Operation	158.3	128.2	120.5
780-834	Other	183.4	174.2	167.3
840-888	Recreation	185.7	154.1	210.0
890-896	Reading	49.7	44.0	44.1
900-911	Education	1.6	.9	.1
920-931	Miscellaneous expenses	108.9	108.7	98.9
1-931	Total current consumption	4762.8	4424.2	4204.6
940-941	Personal taxes	605.8	425.2	272.3
950-955	Security	213.2	159.2	17.7
960-964	Gifts and contributions	211.6	183.2	247.8
1-964	Total expenditure	5793.4	5191.7	4742.3
	Percentage distribution			
1-12	Food	20.2	22.2	21.5
20-118	Shelter	23.2	24.0	30.3
20-22	Rented living quarters	12.8	13.0	17.9
30-85	Owned living quarters	6.6	6.1	7.3
90-95	Other housing6	.7	.7
110-118	Water and fuel	3.3	3.7	4.4
120-178	Household operation	4.6	4.8	5.4
180-314	Furnishings and equipment	4.3	4.9	3.9
210-249	Household appliances7	.9	.6
	Other	3.6	3.9	3.3
320-596	Clothing	7.1	6.9	5.3
600-636	Personal care	2.6	2.7	2.2
650-707	Medical and health care	2.5	2.4	2.6
710-741	Smoking and alcoholic beverages	4.6	4.7	3.0
750-834	Travel and transportation	7.2	6.7	7.1
750-776	Automobile and truck	4.0	3.3	3.6
750-751	Purchase	1.3	.9	1.1
760-776	Operation	2.7	2.5	2.5
780-834	Other	3.2	3.4	3.5
840-888	Recreation	3.2	3.0	4.4
890-896	Reading9	.8	.9
900-911	Education			
920-931	Miscellaneous expenses	1.9	2.1	2.1
1-931	Total current consumption	82.2	85.2	88.7
940-941	Personal taxes	10.5	8.2	5.7
950-955	Security	3.7	3.1	.4
960-964	Gifts and contributions	3.7	3.5	5.2
1-964	Total expenditure	100.0	100.0	100.0

TABLEAU 4. Sommaire des dépenses des familles selon l'âge du chef
14 villes, Canada, 1974

Personnes seules et familles de deux adultes (couples mariés)

Two adult married couples with family income \$7,000 to \$14,999 by age of head				
Familles de deux adultes (couples mariés) ayant un revenu de \$7,000 à 14,999 selon l'âge du chef				
45 - 64 years (actual data)	45 - 64 years (reweighted data)	65 years and over (actual data)		
45 - 64 ans (données réelles)	45 - 64 ans (données répondées)	65 ans et plus (données réelles)		
187	187	111	Caractéristiques de la famille	
190.0		100.9	Nombre de familles dans l'échantillon	1100
2.00	2.00	2.00	Nombre ponderé de familles	1101
1.89	1.89	.32	Moyennes:	
11	11	1.68	Taille de la famille	1102
.89	.81	.32	Enfants de moins de 5 ans	1103
58.0	57.7	.708	Enfants de 5 à 15 ans	1104
1088.4	1009.9	10012.7	Adultes de 16 à 17 ans	1105
167.8	183.0	185.7	Adultes de 18 à 64 ans	1106
264.6	139.2	936.4	Adultes de 65 ans et plus	1107
59.4	61.3	68.5	Travailleurs à temps plein	1114
82.6	81.2	84.9	Age du chef	1115
75.8	76.2	73.7	Revenu avant impôt	1116
9.3	7.8	15.6	Autres recettes monétaires	1117
			Variation nette de l'âge	1118
1909.0	1893.8	1794.4	Pourcentages:	
1632.3	1535.9	1631.7	Propriétaires de logement	1120
576.0	491.6	501.3	Propriétaires d'automobile ou de camion	1121
647.2	623.8	613.5	Chefs Canadiens de naissance	1127
75.5	82.6	142.5	Epouses travaillant à plein temps	1128
333.6	339.8	374.4		
351.9	331.0	394.0	Dépenses moyennes en dollars	
507.4	516.8	473.2	Alimentation	1- 12
81.9	90.1	84.8	Logement	20-118
425.5	426.7	389.4	Logement loué	20- 22
525.9	501.6	508.9	Logement appartenant à l'occupant	30- 85
205.7	189.8	191.3	Autres frais de logement	90- 95
229.9	222.6	269.5	Eau, combustible et électricité	110-118
530.4	511.7	253.4	Services ménagers	120-178
1502.7	1492.6	1119.2	Articles et accessoires d'aménagement	180-314
1327.0	1331.8	837.2	Appareils ménagers	210-249
684.0	708.7	315.8	Autres	
643.0	623.0	521.5	Habillement	320-596
175.7	160.8	282.0	Sous-vêtements	600-636
312.7	280.5	341.9	Frais médicaux et de santé	650-707
56.3	50.3	72.0	Tabac et alcool	710-741
3.2	2.6	1.5	Déplacements et transport	750-834
174.4	164.8	88.7	Automobile et camion	750-776
7942.0	7697.9	7132.8	Achat	750-751
1797.3	1584.0	1146.8	Utilisation	760-776
609.5	523.2	219.6	Autres frais, déplacements et transport	780-834
281.3	247.5	599.7	Loisirs	840-888
10630.1	10052.8	9056.9	Lecture	890-896
			Éducation	900-911
			Dépenses diverses	920-931
			Total, dépenses de consommation courante	1-931
			Impôts personnels	940-941
			Sécurité	950-955
			Dons et contributions	960-964
			Total, dépenses	1-964
18.0	18.8	19.8	Repartition en pourcentage	
15.4	15.3	18.0	Alimentation	1- 12
5.4	4.9	5.5	Logement	20-118
6.1	6.2	6.8	Logement loué	20- 22
7	.8	1.6	Logement appartenant à l'occupant	30- 85
3.1	3.3	4.1	Autres frais de logement	90- 95
3.3	3.3	4.4	Eau, combustible et électricité	110-118
4.8	5.1	5.2	Services ménagers	120-178
.8	.9	.9	Articles et accessoires d'aménagement	180-314
4.0	4.2	4.3	Appareils ménagers	210-249
4.9	5.0	5.6	Autres	
1.9	1.9	2.1	Habillement	320-596
2.2	2.2	2.9	Sous-vêtements	600-636
5.0	5.1	2.8	Frais médicaux et de santé	650-707
14.1	14.8	12.4	Tabac et alcool	710-741
12.5	13.2	9.2	Déplacements et transport	750-834
6.4	7.1	3.5	Automobile et camion	750-776
6.0	6.2	5.8	Achat	750-751
1.7	1.6	3.1	Utilisation	760-776
2.9	2.8	3.8	Autres frais, déplacements et transport	780-834
.5	5	.6	Loisirs	840-888
1.6	1.6	1.0	Lecture	890-896
74.7	76.6	78.8	Éducation	900-911
16.9	15.8	12.7	Dépenses diverses	920-931
5.7	5.2	2.3	Total, dépenses de consommation courante	1-931
2.6	2.5	6.3	Impôts personnels	940-941
100.0	100.0	100.0	Sécurité	950-955
			Dons et contributions	960-964
			Total, dépenses	1-964

TABLE 5. Summary of Family Expenditure by Family Income Thirds
14 Cities, Canada, 1969

Unattached Individuals and Two Adult Married Couple Families, Age of Head 65 Years and Over

		Unattached individuals by family income thirds Personnes seules selon le tiers de revenu de la famille		
		Lower third Tiers inférieur	Middle third Tiers central	Upper third Tiers supérieur
Family characteristics				
1100	Number of families in sample.....	108	115	114
1101	Weighted number of families.....	61,811	61,811	61,811
1102	Average:			
1103	Family size.....	1.00	1.00	1.00
1104	Number of children under 5 years.....			
1105	Number of children 5 to 15 years.....			
1106	Number of adults 16 to 17 years.....			
1107	Number of adults 18 to 64 years.....			
1108	Number of adults 65 years and over.....			
1114	Number of full-time earners.....	74.8	73.7	72.7
1115	Age of head.....	46.6	46.3	46.1
1116	Income before taxes.....	1240.0	1803.3	4677.4
1117	Other money receipts.....	76.4	65.0	87.7
1118	Net change in assets and liabilities.....	180.4	149.1	280.1
1120	Percentage:			
1121	Homeowners.....	10.6	35.5	37.9
1122	Car or truck owners.....	3.3	4.3	20.3
1127	With head Canadian born.....	50.0	52.0	59.0
1128	With wife employed full time.....			
Average dollar expenditure				
1- 12	Food.....	505.7	542.7	778.9
20-118	Shelter.....	532.4	788.9	1128.3
20- 22	Rented living quarters.....	431.7	469.4	701.5
30- 85	Owned living quarters.....	45.0	166.2	259.8
90- 95	Other housing.....	9	11.9	22.4
110-118	Water and fuel.....	54.9	141.4	144.7
120-178	Household operation.....	76.0	114.5	233.8
180-314	Furnishings and equipment.....	16.0	37.4	126.5
210-249	Household appliances.....	4.0	9.7	20.3
	Other.....	12.0	27.6	106.2
320-596	Clothing.....	57.6	140.7	183.4
600-636	Personal care.....	31.9	43.8	83.0
650-707	Medical and health care.....	105.6	100.4	195.3
710-741	Smoking and alcoholic beverages.....	63.1	42.2	86.5
750-834	Travel and transportation.....	37.0	87.9	256.4
750-776	Automobile and truck.....	6.9	17.6	132.0
750-751	Purchase.....		6.1	33.9
760-776	Operation.....	6.9	11.5	98.1
780-834	Other.....	30.1	70.2	124.4
840-888	Recreation.....	20.1	30.1	129.6
890-896	Reading.....	17.3	17.7	32.4
900-911	Education.....			1.3
920-931	Miscellaneous expenses.....	2.7	15.4	74.8
1- 931	Total current consumption.....	1465.6	1961.5	3310.3
940-941	Personal taxes.....	9.6	14.3	499.6
950-955	Security.....	5.1	14.4	47.9
960-964	Gifts and contributions.....	44.1	64.5	534.3
1- 964	Total expenditure.....	1524.4	2054.7	4392.2
Percentage distribution				
1- 12	Food.....	33.2	26.4	17.7
20-118	Shelter.....	34.9	38.4	25.7
20- 22	Rented living quarters.....	28.3	22.8	16.0
30- 85	Owned living quarters.....	2.9	8.1	5.9
90- 95	Other housing.....	.1	.6	.5
110-118	Water and fuel.....	3.6	6.9	3.3
120-178	Household operation.....	5.0	5.6	5.3
180-314	Furnishings and equipment.....	1.0	1.8	2.9
210-249	Household appliances.....	.3	.5	.5
	Other.....	.8	1.3	2.4
320-596	Clothing.....	3.8	6.8	4.2
600-636	Personal care.....	2.1	2.1	1.9
650-707	Medical and health care.....	6.9	4.9	4.4
710-741	Smoking and alcoholic beverages.....	4.1	2.1	2.0
750-834	Travel and transportation.....	2.4	4.3	5.8
750-776	Automobile and truck.....	.5	.9	3.0
750-751	Purchase.....	5	3	.8
760-776	Operation.....	2.0	6	2.2
780-834	Other.....	1.3	3.4	2.8
840-888	Recreation.....	1.1	1.5	3.0
890-896	Reading.....		.9	.7
900-911	Education.....			
920-931	Miscellaneous expenses.....	.2	.8	1.7
1- 931	Total current consumption.....	96.1	95.5	75.4
940-941	Personal taxes.....	.6	.7	11.4
950-955	Security.....	.3	.7	1.1
960-964	Gifts and contributions.....	2.9	3.1	12.2
1- 964	Total expenditure.....	100.0	100.0	100.0

TABLEAU 5. Sommaire des dépenses des familles selon le tiers du revenu de la famille
14 villes, Canada, 1969

Personnes seules et familles de deux adultes (couples mariés), l'âge du chef 65 ans et plus

Two adult married couple families by family income thirds			Caractéristiques de la famille	1100
Lower third Tiers inférieur	Middle third Tiers central	Upper third Tiers supérieur		
120	104	98	Nombre de familles dans l'échantillon	1100
45.541	45.541	45.541	Nombre pondéré de familles	1101
2.00	2.00	2.00	Moyennes:	
.28	.32	.42	Taille de la famille	1102
1.72	1.68	1.58	Enfants de moins de 5 ans	1103
.05	.09	.47	Enfants de 5 à 15 ans	1104
75.3	72.9	70.3	Adultes de 16 à 17 ans	1105
2592.0	4144.1	9355.3	Adultes de 18 à 64 ans	1106
104.6	17.4	24.1	Adultes de 65 ans et plus	1107
452.8	167.8	1194.0	Travailleurs à temps plein	1108
45.4	66.2	65.2	Age du chef	1114
29.0	44.8	63.3	Revenu avant impôt	1115
51.4	50.0	48.9	Autres recettes monétaires	1116
	5.3	10.2	Variation nette de l'actif et du passif	1117
			Pourcentages:	1118
			Propriétaires de logement	1120
			Propriétaires d'automobile ou de camion	1121
			Chefs Canadiens de naissance	1127
			Epouses travaillant à plein temps	1128
			Dépenses moyennes en dollars	
954.2	1032.0	1407.5	Alimentation	1- 12
810.6	1107.8	1430.8	Logement	20-118
404.7	396.0	530.1	Logement loué	20- 22
210.1	415.4	506.4	Logement appartenant à l'occupant	30- 85
10.3	64.1	129.6	Autres frais de logement	90- 95
185.5	232.2	264.6	Eau, combustible et électricité	110-118
172.4	229.4	381.0	Services ménagers	120-178
107.7	190.0	488.3	Articles et accessoires d'ameublement	180-314
27.8	32.3	102.8	Appareils ménagers	210-249
79.9	157.7	385.5	Autres	
189.7	242.4	486.0	Habillement	320-596
81.3	101.7	176.1	Achat	600-636
248.4	297.3	321.2	Utilisation	650-707
123.0	141.1	250.9	Autres frais, déplacements et transport	710-741
231.3	416.4	757.0	Loisirs	750-834
158.1	254.7	493.2	Lecture	750-776
65.8	62.8	167.3	Education	780-834
92.3	191.9	325.9	Dépenses diverses	840-888
73.3	161.7	263.8	Total, dépenses de consommation courante	890-896
51.6	134.0	325.5	Impôts personnels	900-911
31.5	41.4	71.2	Sécurité	920-931
3.5	7	.4	Dons et contributions	
14.6	22.3	87.2	Total, dépenses	1-931
3019.8	3956.6	6183.0	Répartition en pourcentage	
41.2	183.9	1233.2	Alimentation	1- 12
42.1	67.1	287.3	Logement	20-118
87.9	212.1	333.7	Logement loué	20- 22
3191.0	4419.6	8037.3	Logement appartenant à l'occupant	30- 85
29.9	23.4	17.5	Autres frais de logement	90- 95
25.4	25.1	17.8	Eau, combustible et électricité	110-118
12.7	9.0	6.6	Services ménagers	120-178
6.6	9.4	6.3	Articles et accessoires d'ameublement	180-314
.3	1.5	1.6	Appareils ménagers	210-249
5.8	5.3	3.3	Autres	
5.4	5.2	4.7	Habillement	320-596
3.4	4.3	6.1	Achat	600-636
.9	.7	1.3	Utilisation	650-707
2.5	3.6	4.8	Autres frais, déplacements et transport	710-741
5.9	5.5	6.0	Loisirs	750-834
2.5	2.3	2.2	Lecture	750-776
7.8	6.7	4.0	Education	840-888
3.9	3.2	3.1	Dépenses diverses	890-896
7.2	9.4	9.4	Total, dépenses de consommation courante	900-911
5.0	5.8	6.1	Impôts personnels	920-931
2.1	1.4	2.1	Sécurité	
2.9	4.3	4.1	Dons et contributions	
2.3	3.7	3.3	Total, dépenses	1-931
1.6	3.0	4.0		
1.0	.9	.9		
.1	.5	1.1		
.5	.5			
94.6	89.5	76.9		
1.3	4.2	15.3		
1.3	1.5	3.6		
2.8	4.8	4.2		
100.0	100.0	100.0		

TABLE 6. Summary of Family Expenditure by Family Income Thirds
14 Cities, Canada, 1974

Unattached Individuals and Two Adult Married Couple Families, Age of Head 65 Years and Over

		Unattached individuals by family income thirds		
		Personnes seules selon le tiers du revenu de la famille		
		Lower third Tiers inférieur	Middle third Tiers central	Upper Third Tiers supérieur
Family characteristics				
1100	Number of families in sample	201	208	123
1101	Weighted number of families	110.9	110.9	110.9
1102	Average: Family size	1.00	1.00	1.00
1103	Number of children under 5 years			
1104	Number of children 5 to 15 years			
1105	Number of adults 16 to 17 years			
1106	Number of adults 18 to 64 years			
1107	Number of adults 65 years and over	1.00	1.00	1.00
1114	Number of full-time earners	75.2	73.4	72.0
1115	Age of head	2195.4	3048.3	7380.6
1116	Income before taxes	494.6	68.3	96.6
1117	Other money receipts	33.4	138.9	953.6
1118	Net change in assets and liabilities			
1120	Percentage: Homeowners	14.7	30.9	43.9
1121	Car or truck owners	2.9	10.1	31.8
1127	With head Canadian born	56.6	51.7	55.4
1128	With wife employed full time			
Average dollar expenditure				
1- 12	Food	833.2	875.0	1145.0
20-118	Shelter	947.1	1139.8	1633.7
20- 22	Rented living quarters	683.7	731.7	926.2
30- 85	Owned living quarters	148.4	223.1	392.6
90- 95	Other housing	1.7	4.1	95.3
110-118	Water and fuel	113.3	181.0	219.5
120-178	Household operation	144.8	182.2	318.8
180-314	Furnishings and equipment	84.4	136.0	215.3
210-249	Household appliances	7.3	30.1	34.8
	Other	77.1	105.9	180.4
320-596	Clothing	137.0	199.0	351.2
600-636	Personal care	52.8	74.7	114.3
650-707	Medical and health care	80.5	86.2	196.0
710-741	Smoking and alcoholic beverages	84.6	71.0	157.1
750-834	Travel and transportation	77.8	125.8	469.4
750-776	Automobile and truck	6.8	43.8	252.4
750-751	Purchase		5.0	66.3
760-776	Operation	6.8	38.8	186.1
780-834	Other	71.0	81.9	217.1
840-888	Recreation	83.4	142.1	327.1
890-896	Reading	23.5	30.4	63.5
900-911	Education		39.5	4.9
920-931	Miscellaneous expenses	11.8	39.5	155.7
1-931	Total current consumption	2561.0	3101.7	5151.9
940-941	Personal taxes	7.1	42.6	883.9
950-955	Security	2.1	9.6	48.7
960-964	Gifts and contributions	106.0	140.8	412.2
1-964	Total expenditure	2676.2	3294.6	6496.8
Percentage distribution				
1- 12	Food	31.1	26.6	17.6
20-118	Shelter	35.4	34.6	25.1
20- 22	Rented living quarters	25.5	22.2	14.3
30- 85	Owned living quarters	5.5	6.8	6.0
90- 95	Other housing1	.1	1.5
110-118	Water and fuel	4.2	5.5	3.4
120-178	Household operation	5.4	5.5	4.9
180-314	Furnishings and equipment	3.2	4.1	3.3
210-249	Household appliances3	.9	.5
	Other	2.9	3.2	2.8
320-596	Clothing	5.1	6.0	5.4
600-636	Personal care	2.0	2.3	1.8
650-707	Medical and health care	3.0	2.6	3.0
710-741	Smoking and alcoholic beverages	3.2	2.2	2.4
750-834	Travel and transportation	2.9	3.8	7.2
750-776	Automobile and truck3	1.3	3.9
750-751	Purchase2	1.0
760-776	Operation3	1.2	2.9
780-834	Other	2.7	2.5	3.3
840-888	Recreation	3.1	4.3	5.0
890-896	Reading9	.9	1.0
900-911	Education1	.1
920-931	Miscellaneous expenses4	1.2	2.4
1-931	Total current consumption	95.7	94.1	79.3
940-941	Personal taxes3	1.3	13.6
950-955	Security1	.3	.7
960-964	Gifts and contributions	4.0	4.3	6.3
1-964	Total expenditure	100.0	100.0	100.0

TABLEAU 6. Sommaire des dépenses des familles selon le tiers du revenu de la famille
14 villes, Canada, 1974

Personnes seules et familles de deux adultes (couples mariés), l'âge du chef 65 ans et plus

Two adult married couple families by family income thirds				
Familles de deux adultes (couple mariés) selon le tiers du revenu de la famille				
Lower third Tiers inférieur	Middle third Tiers central	Upper third Tiers supérieur		
176	187	123		
123.3	123.3	123.3		
1.99	2.00	2.00		
.39	.29	.27		
1.61	1.71	1.73		
.01	.08	.32		
73.6	72.1	71.3		
3897.6	5774.7	12872.9		
200.4	150.2	156.8		
468.3	214.1	1914.9		
50.2	65.1	70.7		
35.5	53.0	83.1		
40.5	46.5	73.9		
	2.5	12.2		
1432.3	1531.0	1829.6		
1151.3	1274.7	1991.7		
555.3	456.7	548.2		
323.9	487.1	893.2		
17.4	23.0	155.3		
254.7	307.8	395.1		
218.1	263.1	550.4		
228.7	260.5	461.5		
56.2	65.8	80.2		
172.5	194.7	381.3		
243.3	330.7	545.5		
98.9	140.1	222.7		
149.5	164.7	253.8		
149.8	206.4	275.0		
422.7	643.6	1165.7		
264.2	506.1	904.7		
108.1	231.8	348.2		
156.1	274.3	556.5		
158.5	137.6	261.0		
136.4	219.7	334.9		
37.9	56.3	78.2		
	.1	1.2		
82.1	50.0	88.6		
4351.2	5141.0	7798.9		
47.4	202.9	2041.2		
24.8	53.8	364.7		
123.0	206.1	604.2		
4546.3	5603.9	10809.0		
31.5	27.3	16.9		
25.3	22.7	18.4		
12.2	8.2	5.1		
7.1	8.7	8.3		
.4	4	1.4		
5.6	5.5	3.7		
4.8	4.7	5.1		
5.0	4.6	4.3		
1.2	1.2	.7		
3.8	3.5	3.5		
5.4	5.9	5.0		
2.2	2.5	2.1		
3.3	2.9	2.3		
3.3	3.7	2.5		
9.3	11.5	10.8		
5.8	9.0	8.4		
2.4	4.1	3.2		
3.4	4.9	5.1		
3.5	2.5	2.4		
3.0	3.9	3.1		
.8	1.0	.7		
1.8	.9	.8		
95.7	91.7	72.2		
1.0	3.6	18.9		
.5	1.0	3.4		
2.7	3.7	5.6		
100.0	100.0	100.0		

APPENDIX

LIVING ARRANGEMENTS AND WEALTH POSITION OF THE ELDERLY

This study has examined expenditure data in respect to income in order to glean some information on the adequacy of income among the elderly. The following Appendix attempts to supplement this analysis by providing data on two aspects that are relevant for putting the discussion into a broader context: a national picture of the living arrangements of the elderly is presented, and a brief comparison of the wealth position of the elderly and the pre-retirement group is provided. Data from two separate Surveys of Consumer Finances have been used for this purpose.

The main study utilizes data from the Family Expenditure Surveys which, with the exception of 1969, are not national and thus could only provide information on the elderly population in major urban areas. For analytical reasons the data was also limited to only unattached persons and couples living without other relatives present narrowing the coverage of the study even further. In order to place all these coverage limitations of the study into context and provide an estimate of the population explicitly covered by the study some further information is being presented here that will give a broader picture of the family status and living arrangements of the elderly in Canada for approximately the same period.

Text Table I in this Appendix distributes all elderly individuals (aged 65 and over) by their living and family situations and presents some income data for the year 1977. This information was obtained from SCF 1978 and is based on the economic family definition. It must be emphasized that the main study is based on spending units rather than economic families and it is known that some differences between these two concepts

ANNEXE

MODE DE VIE ET PATRIMOINE DES PERSONNES ÂGÉES

Dans l'étude qui précède, nous avons analysé les données sur les dépenses du point de vue du revenu afin de pouvoir déterminer si les personnes âgées ont un revenu suffisant. Dans la présente annexe, nous nous efforcerons de compléter cette étude en fournissant des données sur deux aspects susceptibles d'élargir le cadre de la discussion, à savoir: un aperçu national du mode de vie des personnes âgées et une brève comparaison entre la situation financière des retraités et celle des pré-retraités. Des données tirées de deux enquêtes distinctes sur les finances des consommateurs ont été utilisées à cette fin.

L'étude proprement dite repose sur les données des enquêtes sur les dépenses des familles; ces données, à l'exception de celles de 1969, n'ont pas été produites à l'échelle nationale et, de ce fait, ne nous renseignent que sur les personnes âgées vivant dans les grandes régions urbaines. Pour les besoins de l'analyse, elles ont en outre été limitées aux personnes seules et aux couples ne vivant pas avec des parents, ce qui contribue à restreindre encore davantage la portée de l'étude. Pour remettre toutes ces limites dans leur contexte et fournir une estimation de la population explicitement visée par l'étude, nous présenterons ici d'autres données qui illustrent de façon plus générale la situation familiale et le mode de vie des personnes âgées au Canada à peu près pour la même période.

Le tableau explicatif I de cette annexe présente une répartition de l'ensemble des personnes âgées (de 65 ans et plus) selon leur mode de vie et leur situation familiale, et fournit quelques données sur leur revenu en 1977. Ces données proviennent de l'enquête de 1978 sur les finances des consommateurs (EFC) et sont fondées sur la définition de la famille économique. Il convient de souligner que l'étude proprement dite repose sur le concept de l'unité de dépense plutôt que

exist.(1) The coverage, the definitional problems and the somewhat later time period make it impossible to integrate these data into the main body of the study but the rough evaluation that emerges from Text Table I allows us to conclude that the FAMEX 1974 data used in the study covered nearly 30% of the elderly population living in private households in Canada.

This estimate is based on the data in Text Table I which shows that 41% of the elderly lived in the 14 major cities, i.e., approximately 59% of the elderly in private households were excluded in FAMEX 1974 for reasons of geographic coverage limitations. Of the elderly in the major cities over 72% lived in family units selected for the study i.e., as unattached individuals or as married couples without other relatives.(2) So the combination of the two restrictions implies that the preceding study covers about 30% of the target population.

In trying to draw broader conclusions from the study and extend some of the analysis to the elderly population not covered by the study it should be pointed out that the group of the elderly excluded from FAMEX:

has a higher proportion of homeowners;

has somewhat lower average incomes;

(1) A Recent evaluation based on family expenditure data 1976 is being prepared for publication; a non-catalogued report entitled Income of Spending Units and Economic Families: A Study of Concepts and Relationships will be published in the summer of 1980 and it will give some comparisons of the differences that the concepts and procedures in the two surveys make on the estimated numbers and income distributions of the units obtained from the two surveys SCF and FAMEX.

(2) Due to definitional differences between spending units and economic families this is likely an estimate that is on the high side. At least some of unattached individuals among those "not in own households" will form multiperson spending units with non-relatives and FAMEX would not have included them in this study.

sur celui de la famille économique, et l'on sait qu'il existe certaines différences entre ces deux concepts(1). Le champ d'observation, les problèmes relatifs aux définitions et l'utilisation d'une période de référence un peu plus récente empêchent l'intégration de ces données avec celles de l'étude proprement dite, mais l'évaluation approximative que l'on peut effectuer au moyen des données du tableau explicatif I nous permet de conclure que les données de l'enquête FAMEX de 1974 utilisées dans l'étude visaient presque 30 % des personnes âgées vivant dans des ménages privés au Canada.

Cette estimation est fondée sur les données du tableau explicatif I, qui révèlent que 41 % des personnes âgées vivaient dans les 14 grandes villes du Canada; cela signifie donc que 59 % environ des personnes âgées vivant dans des ménages privés avaient été exclues de l'enquête FAMEX de 1974 en raison du champ d'observation géographique réduit. Parmi les personnes âgées des grandes villes, plus de 72 % vivaient dans des unités familiales choisies pour l'étude; elles étaient soit des personnes seules, soit des couples mariés vivant sans autres parents(2). À cause de ces deux restrictions, l'étude proprement dite ne couvrait donc environ que 30 % de la population-cible.

Nous tenterons de tirer des conclusions plus générales de cette étude et d'appliquer certaines observations aux personnes âgées exclues de l'étude. Soulignons toutefois que le groupe des personnes âgées exclues de l'enquête FAMEX:

compte une proportion plus élevée de propriétaires de maison;

couche des revenus moyens légèrement moins élevés;

(1) Une récente évaluation fondée sur les données de 1976 sur les dépenses des familles paraît sous peu. Un document hors catalogue intitulé Revenu des unités de dépense et des familles économiques: Étude des concepts et des rapports sera publié à l'été de 1980. Il fournira certaines données comparatives sur les différences imputables aux concepts et aux méthodes utilisés dans l'EFC et l'enquête FAMEX en ce qui concerne le nombre estimatif d'unités et leur répartition selon le revenu.

(2) En raison des différences entre les définitions de l'unité de dépense et de la famille économique, ce chiffre est probablement gonflé. Certaines personnes seules parmi celles qui ne vivent pas dans leur propre ménage doivent en réalité faire partie d'unités de dépense multiples vivant avec des personnes non apparentées; or, les unités de ce genre n'ont sans doute pas été prises en compte dans l'enquête FAMEX.

has expenditure patterns that are more typical of small urban areas and rural areas, i.e., lower shelter and higher transportation expenditures.

It must be pointed out that the income data in the Appendix and that in the main study are not directly comparable. In addition to the coverage and definitional differences the observations from FAMEX used in the main study predate the SCF data in Text Table I by several years. During this period incomes in current dollars (at least) rose steadily. It is, however, quite safe to assume that income differences observed between groups in one data set are also present in the other, e.g., if average incomes in 1977 of the explicitly covered population were higher than those of the non-covered groups, then the same relative differential also existed in 1974. Sudden and major reversals in relative income differences are rare.

Apart from its usefulness as a frame into which the main study can be fitted, Text Table I presents some information not generally available in this format anywhere else and that provides useful insights into the family circumstances and living arrangements of the elderly.

After reminding readers that approximately 150-200 thousand elderly persons have been excluded from Text Table I (mainly because they were resident in institutions), there are some simple but interesting observations that can be made from Text Table I in respect to the nearly 2 million elderly who lived in private households:

Nearly 78% of them lived in their own households (i.e., where they or their spouse were the head of household) and over 22% shared households with non-relatives or lived in households with relatives where neither they nor their spouse were heads of households.

Thirty-one per cent of the elderly were unattached individuals, i.e., they lived alone or in households with non-relatives; the great majority of them are women.

a des habitudes de dépense plus caractéristiques des petites régions urbaines et des régions rurales que des grandes régions urbaines; par exemple, ce groupe dépense moins pour le logement et davantage pour le transport.

Il faut noter que les données sur le revenu fournies dans l'annexe et dans l'étude proprement dite ne sont pas directement comparables. Outre les différences qu'elles présentent sur le plan du champ d'observation et des définitions, elles se distinguent par le fait que les données FAMEX de l'étude proprement dite ont été produites plusieurs années avant les données de l'EFC figurant au tableau explicatif I. Dans l'intervalle qui les sépare, les revenus en dollars courants ont augmenté pour le moins régulièrement. On peut cependant affirmer sans crainte d'erreur que les écarts de revenu observés entre les groupes dans une série de données se retrouvent aussi dans l'autre série. Par exemple, si les revenus moyens de la population visée explicitement par l'enquête étaient supérieurs à ceux de la population non visée en 1977, la même situation a dû se produire en 1974. Il est rare que les écarts entre les revenus changent de sens brusquement et radicalement.

Outre le fait qu'il puisse servir de cadre à l'étude proprement dite, le tableau explicatif I présente des données que l'on ne trouve généralement nulle part ailleurs sous cette forme et qui nous renseignent sur la situation familiale et le mode de vie des personnes âgées.

Tout en rappelant au lecteur que les données du tableau explicatif I excluent de 150,000-200,000 personnes âgées (principalement en raison du fait qu'elles étaient pensionnaires d'institutions), nous pouvons faire des observations simples, mais intéressantes, au sujet des quelque 2 millions de personnes âgées qui faisaient partie de ménages privés:

Près de 78 % d'entre elles vivaient dans leur propre ménage (c'est-à-dire qu'elles ou leur conjoint étaient le chef de ce ménage) et plus de 22 % cohabitaient avec des personnes qui ne leur étaient pas apparentées, ou vivaient avec des parents dans des ménages dont ni elles ni leur conjoint n'étaient le chef.

Trente et un pourcent des personnes âgées étaient des personnes seules, c'est-à-dire qu'elles vivaient seules ou faisaient partie de ménages constitués de personnes non apparentées; la grande majorité d'entre elles étaient des femmes.

Approximately 53% lived with their spouses.(3)

About 16% of the elderly lived without spouses in households of their children or other relatives.

As is well known there are more elderly women than men among the 65 and over group, 56% are women and 44% are men; whereas 75% of the elderly men live with their spouses, less than 40% of the women do.

Nearly 52% of individuals aged 65 and over owned their homes (i.e., either they or their spouse owned the dwelling in which they lived); this proportion was lower, only 42% in the major 14 cities, as renting is more prevalent there.

Income of the home-owning elderly was often somewhat lower than that of renters: this, however, holds only as long as male and female unattached individuals are viewed separately or families are disaggregated by type and age of wife.(4)

Although average per capita income (calculated within family units) appears very similar for the groupings shown, it must not be interpreted as lack of variability in incomes of the elderly generally or as proof of equality in per capita incomes. Averages are measures of central tendency and can be equal even though the underlying distributions vary a great deal. In spite of this one cannot escape the conclusion that unattached individuals, i.e., the elderly who live alone must have a much harder time to get by on their incomes than couples or elderly in larger families as there are likely substantial economies of scale in terms of living expenses for larger units that have to be juxtaposed with per capita incomes that are very roughly equal. This is, of course, substantiated in the main study and is reflected in the figures which show that a higher proportion of elderly unattached than married couples are below the low income cut-offs.

(3) 52% have been identified where the head is 65 and over, in addition there are some elderly living with their spouses "burried" in the category "other persons 65 and over living with relatives". It was not possible to get a precise estimate of such cases but it could add another 1 - 2 percentage points to the estimate.

(4) Another view of income differences, which does not disaggregate by family type, will be discussed later in the Appendix. See footnote (8).

Environ 53 % d'entre elles vivaient avec leur conjoint(3).

Environ 16 % des personnes âgées vivaient sans conjoint dans le ménage de leurs enfants ou d'autres parents.

Comme chacun sait, il y a plus de femmes que d'hommes parmi les 65 ans et plus, la proportion de femmes s'élève à 56 % et la proportion d'hommes, à 44 %; 75 % des hommes âgés vivent avec leur conjoint, contre moins de 40 % dans le cas des femmes.

Près de 52 % des personnes âgées de 65 ans et plus possédaient une maison (c'est-à-dire qu'elles ou leur conjoint étaient propriétaire du logement qu'elles occupaient); la proportion n'atteint que 42 % dans les 14 grandes villes, où la location est plus fréquente.

Le revenu des personnes âgées propriétaires de maison était souvent légèrement inférieur à celui des locataires. Cependant, cette observation ne vaut que si l'on prend séparément les hommes et les femmes (personnes seules) ou que l'on répartit les familles selon le genre et l'âge de l'épouse(4).

Bien que le revenu moyen par habitant (calculé à l'intérieur des unités familiales) semble varier très peu d'un groupe à l'autre, on ne doit pas interpréter ce fait comme un manque général de variabilité dans les revenus des personnes âgées, ni comme une preuve de l'égalité des revenus par habitant. Les moyennes sont des valeurs centrales et peuvent être uniformes même si les distributions qui les sous-tendent varient beaucoup. Force est de conclure, en dépit de cela, que les personnes seules ont beaucoup plus de difficulté à vivre de leur revenu que les couples ou les personnes vivant dans des familles plus grandes, car même si le revenu par habitant des unités composées de plusieurs personnes est à peu près équivalent, la cohabitation entraîne probablement des économies d'échelle appréciables. Bien entendu, les chiffres cités dans l'étude proprement dite confirment le bien-fondé de cette observation; ils révèlent en effet qu'une proportion plus élevée de personnes seules que de couples mariés ont un revenu inférieur au seuil de faible revenu.

(3) 52 % vivaient dans des ménages dont le chef était âgé de 65 ans ou plus. De plus, certaines personnes âgées vivant avec leur conjoint ont été comptées dans la catégorie des autres personnes âgées de 65 ans et plus qui vivent avec des parents. Il n'a pas été possible d'estimer avec précision le nombre de personnes âgées dans ce cas, mais cela pourrait hausser le chiffre estimatif de 1 à 2 points.

(4) Nous verrons plus loin dans l'annexe un autre aspect des écarts de revenu, mais cette fois sans répartition selon le genre de famille. Voir la note (8).

The one group that has substantially lower incomes are older women living with children or other relatives. On average, their incomes were only \$4,313 whereas the incomes of women living independently in their own households were \$4,964. This indicates that if elderly women have sufficient income they prefer to maintain their own households and only live with relatives out of necessity. This, of course, cannot be proven from the data presented here. For example, it is also possible that women living with relatives may not feel the need and do not even bother applying for benefits to which they are entitled, e.g., the Guaranteed Income Supplement. This intriguing question has not been examined further and is left unresolved, although the number of elderly women in these two groups is substantial, in fact, they jointly account for nearly 60% of all elderly women.

Although the above observations have been offered more as background to the main theme of this report, there is one important point emerging that requires closer examination: the importance of home ownership and the broader question of wealth holdings among the elderly. The Family Expenditure Survey collects data on expenditures, incomes, changes in assets and debts, ownership of durables and homes but does not provide data on other aspects of accumulated wealth. It is necessary again to draw on the Survey of Consumer Finances which in 1977 collected data on the assets and debts of private households. The information below is presented for economic families, it is national in scope, it compares the age groups that the main study has analyzed but does not disaggregate by family type, rather than dealing with unattached individuals and married couples only, the data are for all family units with heads aged 45-64 and 65 and over.

Text Tables II and III described and contrast home ownership and wealth of family units in the two age groups whose expenditure patterns and expenditure/income relationships were examined in the main study.(5) It is important to note that incidence of home ownership is lower for older

(5) However, as indicated above the data here are not limited to the 14 major cities, family types other than just unattached individuals and couples living alone are included as long as the head was 65 or over and the data are for economic families not spending units. Please also note that the unit of analysis here is a family unit (unattached individual or family) and not person aged 65 and over as in Text Table I.

Seules les femmes âgées vivant avec leurs enfants ou d'autres parents ont des revenus sensiblement peu élevés. Leur revenu n'atteint en moyenne que \$4,313, tandis que celui des femmes qui vivent de façon autonome dans leur propre ménage s'établit à \$4,964. Cela semble indiquer que les femmes âgées préfèrent tenir maison si elles ont un revenu suffisant et qu'elles ne vivent avec des parents que si la nécessité les y oblige. Bien entendu, les données fournies ici ne corroborent pas cette hypothèse. Il se peut aussi que les femmes vivant avec des parents n'éprouvent pas le besoin et ne songent même pas à réclamer les prestations auxquelles elles ont droit, par exemple le supplément de revenu garanti. Cette question embarrassante n'a pas été examinée de façon approfondie et demeure entière, quoique le nombre de femmes âgées dans ces deux groupes soit élevé, en fait, elles comptent globalement pour près de 60 % de l'ensemble des femmes âgées.

Les observations qui précèdent servent avant tout de toile de fond à l'étude proprement dite, mais il convient d'accorder une attention particulière à un point essentiel: l'importance de la possession d'une maison et, de façon plus générale, le patrimoine des personnes âgées. L'enquête sur les dépenses des familles recueille des données sur les dépenses, le revenu, les variations de l'avoir et de la dette, la possession de biens durables et de logements, mais ne fournit pas de renseignements sur les autres aspects de la richesse accumulée. Il faut une fois de plus recourir aux résultats de l'enquête sur les finances des consommateurs (en 1977, cette enquête a recueilli des données sur l'avoir et la dette des ménages privés). Les données présentées ci-après portent sur les familles économiques de l'ensemble du pays; on y compare les groupes d'âge visés par l'étude proprement dite, sans toutefois les répartir selon le genre de famille. Ces données, au lieu d'être limitées aux personnes seules et aux couples mariés, visent l'ensemble des unités familiales dont le chef est âgé de 45-64 ans ou de 65 ans ou plus.

Les tableaux explicatifs II et III décrivent et opposent la situation financière (mode d'occupation du logement et patrimoine) des unités familiales des deux groupes d'âge pour lesquels les habitudes de dépense et le rapport dépenses-revenu ont été examinés dans l'étude proprement dite(5). Il convient de noter que la proportion

(5) Toutefois, comme il est mentionné ci-dessus, les données présentées ici ne sont pas limitées aux 14 grandes villes. Les personnes âgées faisant partie d'unités autres que celles de personnes seules et de couples vivant seuls sont prises en compte dans la mesure où le chef avait 65 ans ou plus; de plus, les données portent sur les familles économiques, non sur les unités de dépense. On notera que l'analyse repose ici sur l'unité familiale (personnes seules ou familles), non sur les personnes âgées de 65 ans et plus comme au tableau explicatif I.

family units by about 10 percentage points but at 62.6% it is still above the national average of 59.6%.(6) Although according to Text Table II home ownership for families is also lower for those with heads aged 65 and over, it is not true of unattached individuals in the older age group where nearly 47% compared to 41% in the younger age group were homeowners. This is likely the result of some widows/widowers continuing to live in their family homes even after the death of their spouses, i.e., they have become unattached individuals aged 65 and over and retain their home-ownership status of pre-widow(er)hood. The "mix" of unattached individuals and families with two or more members is drastically different for the two age groups. If unattached individuals account for only 20% of all units with heads in the 45-64 age group, their proportion approaches 45% among the older family units.

Although incidence of home ownership drops with advancing age of the unit head for families, the number and proportion of owners who own homes free of mortgages increases significantly. Less than 10% of the homeowning family units with heads aged 65 and over still have mortgages to pay off whereas 44% of homeowning units in the 45-64 age group have mortgaged homes. The combined effect of these differences are equity values which are more similar for the two age groups than one would predict from their current incomes. Equity in owner occupied homes for unattached individuals aged 65 and over is even estimated as being about \$1,000 higher than for those in the younger age group, \$14,915 versus \$13,810. For families and all units in the older age group equity in homes averages about \$6,000 and \$8,000 below that of the younger group.(7)

Relating income to home-ownership status on a family unit basis yields results that

(6) See Statistics Canada, Catalogue 13-570 The Distribution of Income and Wealth in Canada, 1977, Text Table II.

(7) In analysing FAMEX data on net equity in homes, differences between family type/age groups were noted but as a result of small samples, no conclusions were reached. It was thus difficult to discuss the effects of imputed rents in the different comparisons.

des propriétaires de maison est inférieure d'environ 10 points chez les unités familiales âgées, mais qu'à ce niveau (62.6 %), elle dépasse tout de même la moyenne nationale (59.6 %)(6). Les données du tableau explicatif II montrent que la proportion des propriétaires de maison est aussi plus faible dans le cas des familles dont le chef est âgé de 65 ans ou plus, mais cela ne s'applique pas aux personnes âgées vivant seules; en effet, près de 47 % d'entre elles possèdent un logement, comparativement à 41 % chez les 45-64 ans. Cela tient probablement au fait que certains veufs et veuves continuent d'habiter leur logement même après le décès de leur conjoint, c'est-à-dire qu'ils sont considérés comme personnes âgées vivant seules et conservent leur statut de propriétaires. La répartition des personnes seules et des familles de deux ou plusieurs membres est sensiblement différente dans les deux groupes d'âge. En effet, les personnes seules comptent pour seulement 20 % des unités dont le chef est âgé de 45-64 ans, tandis que leur proportion atteint presque 45 % dans les unités familiales dont le chef est âgé de 65 ans ou plus.

Bien que la proportion des propriétaires de maison diminue à mesure que le chef de ménage avance en âge dans le cas des familles, le nombre et la proportion des propriétaires de maison non grevées d'une hypothèque augmentent sensiblement. Moins de 10 % des unités familiales dont le chef est âgé de 65 ans ou plus ont encore une hypothèque à rembourser, comparativement à 44 % pour les unités familiales dont le chef est âgé de 45-64 ans. Il en résulte que la valeur des maisons des unités des deux groupes se rapproche plus qu'on ne l'aurait pensé en comparant leur revenu courant. On estime même que, dans le cas des personnes seules âgées de 65 ans et plus, la valeur nette des maisons occupées par leur propriétaire dépasse de \$1,000 environ celle des maisons du groupe plus jeune (\$14,915 contre \$13,810). Pour l'ensemble des familles et des unités âgées de 65 ans et plus, elle est inférieure d'environ \$6,000 et \$8,000 respectivement à celle du groupe des 45-64 ans(7).

Si l'on établit une relation entre le revenu et le mode d'occupation du logement des unités

(6) Consulter La répartition du revenu et de la richesse au Canada, 1977 (n° 13-570 au catalogue de Statistique Canada), tableau explicatif II.

(7) Si l'on analyse les données FAMEX sur la valeur nette des maisons, on observe des différences selon le genre de famille et le groupe d'âge, mais vu la taille réduite des échantillons, on ne peut tirer aucune conclusion. Il était donc difficile de discuter des effets des loyers imputés dans les différentes comparaisons.

are different from those that emerged from Text Table I.(8)

Here the relevant conclusion about incomes of elderly family units is that non-homeowners have the lowest income, followed by homeowners with paid-off mortgages and the small proportion of homeowners with mortgages outstanding have the highest incomes.(9) It is likely that there is a relationship between having a mortgage, owning rental property (often in the form of duplexes or doubles of which half is rented and half owner occupied) and having additional income from such property. On the other hand, it is also possible that the higher income for this group of the elderly is due to their average age being lower and the presence of some earnings and recent higher retirement incomes influencing the average; these arguments were not checked out although for the first one there is supporting evidence in Text Table III.

Any examination of the wealth distribution in Canada comes to the inevitable conclusion that homes are the most important asset owned by the majority of Canadian families. Based on the results of Survey of Consumer Finances approximately 44% of wealth (as defined in that survey) of all families and unattached individuals was accounted for by equity in owner-occupied homes.(10) For the two groups of family units in Text Table III this component of wealth amounts to 41% (head's age 45-64) and 46% (head's age 65 and over). In other words as a component of wealth homes are more important to older family units than for younger ones.

The 63% of elderly family units who are homeowners are obviously so much better off than the other 37% who are renters or lodgers: on a family unit basis their average

(8) When classified by sex and type of family average incomes of homeowners appeared to be somewhat lower for homeowners than for non-homeowners, without such disaggregation this no longer seems to be the case. This is not a contradiction but simply a result of the different weights and different average incomes that e.g., male and female unattached individuals have among homeowners and non-homeowners.

(9) Based on data that are not standardized for sex or family type mix among these groups.

(10) See Statistics Canada, Catalogue 13-570 The Distribution of Income and Wealth in Canada, 1977.

familiales, on obtient des résultats différents de ceux qui ressortent du tableau explicatif I(8).

Force est de conclure que chez les unités familiales dont le chef est âgé de 65 ans ou plus, les non-propriétaires ont les revenus les plus bas, suivis des propriétaires sans hypothèque; les propriétaires dont la maison est grevée d'une hypothèque, qui comptent pour une faible proportion, touchent les revenus les plus élevés(9). Il est probable qu'il existe une relation entre le fait d'avoir une hypothèque à rembourser, de posséder un logement à caractère locatif (souvent une maison jumelée ou double dont une moitié est louée et l'autre est occupée par le propriétaire) et de tirer un revenu supplémentaire de cette source. Par ailleurs, il est possible que ce dernier groupe ait un revenu plus élevé en raison de son âge moyen moins avancé et du fait qu'il a des gains et des revenus de retraite récents plus élevés, ce qui influe sur le revenu moyen; ces hypothèses n'ont cependant pas été vérifiées, quoique les données du tableau explicatif III confirment la première.

L'examen de la répartition du patrimoine au Canada nous incite à conclure que les maisons constituent l'avoir le plus important de la majorité des familles canadiennes. D'après les résultats de l'enquête sur les finances des consommateurs, la valeur du logement que possèdent et occupent les familles et les personnes seules représente environ 44 % de leur patrimoine (tel que défini dans cette enquête)(10). Le tableau explicatif III fait voir que dans le cas de ces deux groupes, cette composante du patrimoine compte respectivement pour 41 % (chefs âgés de 45-64 ans) et 46 % (chefs âgés de 65 ans et plus). En d'autres termes, les logements constituent un élément plus important du patrimoine chez les unités familiales dont le chef est âgé que chez celles dont le chef est plus jeune.

Les unités familiales âgées propriétaires d'une maison, qui comptent pour une proportion de 63 %, sont évidemment beaucoup plus à l'aise financièrement que les locataires et les

(8) Lorsqu'on les classe selon le sexe et le genre de famille, les revenus moyens des propriétaires semblent être légèrement inférieurs à ceux des non-propriétaires; cela ne semble toutefois pas être le cas si on ne les répartit pas selon ces variables. Cela n'est pas contradictoire, mais tient simplement au fait que les pondérations et les revenus moyens diffèrent, disons entre les hommes et les femmes seuls, parmi les propriétaires et les non-propriétaires.

(9) Résultats fondés sur des données non normalisées selon le sexe ou le genre de famille dans ces groupes.

(10) Consulter La répartition du revenu et de la richesse au Canada, 1977 (n° 13-570 au catalogue de Statistique Canada).

incomes are higher (\$9,980 versus \$6,297 in 1976), their "miscellaneous net savings" which consist of liquid assets mainly are on average about \$18,600 compared to approximately \$10,600 for the non-homeowners. In addition they have the advantage of having lower shelter costs as for the great majority of them these expenditures are limited to property taxes, insurance and maintenance which normally amount to less than rents.

If a comparison of wealth and income is made between all family units with heads in the 45-64 age groups and those with heads 65 and over, there is a striking difference in the proportion of wealth held as "miscellaneous net savings"; although average income and wealth of the elderly is much lower than for the younger group in terms of net liquid savings they on the average hold amounts that are higher than those of the younger age group. From Text Table III it can be calculated that average "miscellaneous net savings" (largely liquid assets) for younger family units was approximately \$13,300 and for the older ones \$15,600. Clearly, the lesser involvement of the older group in business, farms and professions as well as lower personal debts are important explanations of this apparent paradox: lower average wealth goes with higher liquid net savings.(11)

This cursory examination of home ownership and wealth has been introduced here to make the point that neither comparative levels of living nor income adequacy for the elderly can be examined solely in terms of income and expenditures. The availability of recent wealth data made it possible to provide this supplementary piece of analysis. There are, of course, other dimensions missing in the total picture such as goods and services available free of charge or at a reduced price. For the elderly the access to free health services is an important aspect that has not been explicitly covered in this report. However, as this component is missing on both sides of the equation, in incomes as well as expenditures, its impact on the adequacy of income has been "neutralized". The question whether health services per se are adequate or not is a separate question and outside the scope of this study.

(11) These liquid assets are somewhat more concentrated in the higher income groups for older family units than for the younger group: the top income quintile held 40.9% and 46.5% of all liquid assets in the 45-64 age group and 65 and over age group respectively.

chambreurs (37 %). Leurs revenus moyens sont plus élevés (\$9,980, contre \$6,297 en 1976); leur épargne diverse nette, qui se compose surtout de liquidités, s'élève en moyenne à \$18,600, comparativement à environ \$10,600 dans le cas des locataires et chambreurs. En outre, elles ont l'avantage de dépenser moins pour leur logement, car la plupart d'entre elles n'ont qu'à payer l'impôt foncier, les assurances et les frais d'entretien, qui sont généralement inférieurs à un loyer.

Si l'on compare le patrimoine et le revenu de l'ensemble des unités familiales dont le chef est âgé de 45-64 ans et de celles dont le chef est âgé de 65 ans ou plus, on observe un contraste frappant quant à la proportion du patrimoine représentée par l'épargne diverse nette; bien que le revenu moyen et le patrimoine des personnes âgées soient considérablement inférieurs à ceux des personnes de moins de 65 ans sur le plan de l'épargne liquide nette, leur épargne est en moyenne supérieure à celle des 45-64 ans. Le tableau explicatif III montre que l'épargne diverse nette (surtout l'avoir liquide) des unités familiales dont le chef est âgé de moins de 65 ans s'élève à environ \$13,300, contre \$15,600 dans le cas des unités plus âgées. En termes simples, le fait que les personnes âgées aient des parts moins élevées dans des intérêts commerciaux, agricoles et professionnels et que leurs dettes personnelles soient moindres joue pour beaucoup dans l'explication de ce paradoxe apparent, à savoir que plus le patrimoine moyen est faible, plus l'épargne liquide nette est élevée(11).

Nous avons fait cet examen sommaire du mode d'occupation du logement et du patrimoine afin de bien faire ressortir que l'on ne peut se borner à considérer le revenu et les dépenses des personnes âgées pour comparer leur niveau de vie et déterminer si leur revenu est suffisant. La diffusion récente de données sur le patrimoine nous a permis d'effectuer cette analyse supplémentaire. Il va sans dire qu'il manque des éléments d'information pour présenter une image complète de la situation, par exemple des données sur les biens et services fournis gratuitement ou à prix réduit. L'accessibilité aux services médicaux gratuits représente un élément important qui n'a pas fait l'objet d'une étude en soi dans le présent document. Toutefois, comme cet élément manque des deux côtés de l'équation, à savoir du côté des revenus comme du côté des dépenses, son effet sur le niveau des revenus a été neutralisé. Quant à savoir si les services médicaux en soi sont appropriés ou non, c'est là une question qui déborde le cadre de cette étude.

(11) Cet avoir liquide est davantage concentré dans les tranches supérieures de revenu chez les familles plus âgées que chez le groupe plus jeunes: en effet, chez le groupe des 45-64 ans et chez celui des 65 ans et plus on retrouve respectivement 40.9 % et 46.5 % de l'avoir liquide total dans le quintile supérieur de revenu.

TEXT TABLE I. Distribution of Persons Aged 65 and over(1) by their Family Status and Living Arrangements, Canada, 1977

TABLEAU EXPLICATIF I. Répartition des personnes âgées de 65 ans et plus(1) selon la situation familiale et le mode de vie, Canada, 1977

	Estimated number of persons		1977 average income per family unit	Proportion living in major cities(2)
	Nombre estimé de personnes		Revenu moyen par unité familiale en 1977	Proportion vivant dans les grandes villes(2)
	thousands	per cent	dollars	per cent
	milliers	pourcentage		pourcentage
Units of size 1,(3) unattached individuals aged 65 and over living - Unités comptant un seul membre(3), personnes seules âgées de 65 ans et plus vivant:				
In own households - Dans leur propre ménage:				
Males - Hommes	115		5,489	39.3
Homeowners - Propriétaires	63	3.2	5,089	25.0
Tenants - Locataires	52	2.6	5,970	56.6
Females - Femmes	392		4,964	45.2
Homeowners - Propriétaires	175	8.8	4,887	29.8
Tenants - Locataires	217	11.0	5,027	57.7
Not in own households - Ne vivant pas dans leur propre ménage:				
Males - Hommes	42	2.1	4,908	47.3
Females - Femmes	71	3.6	5,011	32.2
Families of size 2,(3) married couple, head aged 65 and over - Familles comptant 2 membres(3), couples mariés, chef âgé de de 65 ans et plus:				
With wife also 65 and over - Épouse âgée de 65 ans et plus	653		10,314	38.9
Homeowners - Propriétaires	480	24.3	9,972	34.2
Other(4) - Autres(4)	173	8.8	11,261	51.8
With wife under 65 years - Épouse âgée de moins de 65 ans	173		10,690	38.2
Homeowners - Propriétaires	137	6.9	10,667	32.0
Other(4) - Autres(4)	36	1.8	10,776	62.1
Families of size 3 and over,(3) married couple with other relatives, head aged 65 and over - Familles comptant 3 mem- bres ou plus(3), couples mariés vivant avec d'autres parents, chef âgé de 65 ans et plus:				
With wife also 65 and over - Épouse âgée de 65 ans et plus	120		16,815	38.1
Homeowners - Propriétaires	97	4.9	16,870	28.7
Other(4) - Autres(4)	23	1.2	16,578	78.1
With wife under 65 - Épouse âgée de moins de 65 ans	80		19,128	37.0
Homeowners - Propriétaires	71	3.6	18,259	33.1
Other(4) - Autres(4)	9	0.5	19,128	67.0
Other persons 65 and over living with relatives(5) - Autres personnes de 65 ans et plus vivant avec des parents(5):				
Males - Hommes	75	3.8	5,191(6)	40.1
Females - Femmes	253	12.8	4,313(6)	47.0
TOTAL	1,975	100.0	***	41.0

(1) Covers persons living in private households in 10 provinces. Excluded is the institutional population and northern areas.

(1) Comprend les personnes vivant dans des ménages privés dans les 10 provinces. Ne comprend pas la population des institutions et du Nord canadien.

(2) 14 major cities: St. John's (Nfld.), Halifax, Saint John (N.B.), Montréal, Québec, Ottawa, Toronto, Thunder Bay, Winnipeg, Regina, Saskatoon, Calgary, Edmonton and Vancouver.

(2) 14 grandes villes: St. John's (T.-N.), Halifax, Saint John (N.-B.), Montréal, Québec, Ottawa, Toronto, Thunder Bay, Winnipeg, Regina, Saskatoon, Calgary, Edmonton et Vancouver.

(3) Units classified according to the economic family definition, i.e., all persons related by blood, marriage or adoption living in the same dwelling
form a family. Persons living alone or sharing a household with non-relatives are unattached individuals.

(3) Unités classées selon la définition de la famille économique, selon laquelle toutes les personnes apparentées par le sang, par alliance ou par adop-
tion vivant dans le même logement forment une famille. Les personnes vivant seules ou partageant un logement avec des personnes qui ne leur sont
pas apparentées sont des personnes seules.

(4) Tenure "other" consists of mainly renters but also includes small numbers of lodgers, boarders or employees and their families.

(4) Le mode d'occupation "Autres" se compose principalement de locataires, mais aussi d'un petit nombre de pensionnaires, de chambreurs et d'employés et
leur famille.

(5) Family unit may be of any size 2 and over. All elderly not counted above are included here, e.g., one or both spouses (depending on age) living in
the home of their children (or other relatives), wives aged 65 and over whose husbands are younger and who have their own households, single or
widowed elderly living in households of children or other relatives.

(5) L'unité familiale peut se composer de deux membres ou plus. Toutes les personnes âgées non comptées ci-dessus sont prises en compte ici; par exem-
ple, l'un des conjoints ou les deux (selon l'âge) vivant dans la maison de leurs enfants (ou d'autres parents), les femmes âgées de 65 ans et plus
dont l'époux est moins âgé et qui vivent dans leur propre ménage, les célibataires vivant avec des parents, ou les veufs (veuves) vivant dans le
ménage de leurs enfants ou d'autres parents.

(6) Average income of elderly person, not of the family unit.

(6) Il s'agit du revenu moyen des personnes âgées, non des unités familiales.

Source: Survey of Consumer Finances, 1978.

Source: Enquête sur les finances des consommateurs, 1978.

TEXT TABLE II. Home Ownership and Income for Family Units With Heads in Selected Age Groups, 1977

TABLEAU EXPLICATIF II. Mode d'occupation du logement et revenu des unités familiales, chef faisant partie de certains groupes d'âge, 1977

Age of head - Âge du chef						
	45-64 years		65 years and over			
	45-64 ans		65 ans et plus			
	Average income 1976	Average equity in home			Average income 1976	Average equity in home
Proportion	Revenu moyen en 1976	Valeur nette moyenne du logement	Proportion		Revenu moyen en 1976	Valeur nette moyenne du logement
	per cent	dollars		per cent	dollars	
	pourcentage		pourcentage			
Unattached individuals - Personnes seules	100.0	9,176	13,810	100.0	4,995	14,915
Homeowners - Propriétaires	41.1	10,379	33,599	46.8	5,231	31,839
With mortgage - Avec hypothèque	9.3	12,942	..	3.3	5,662	..
Without mortgage - Sans hypothèque	31.8	9,627	..	43.5	5,198	..
Non-homeowners - Non-propriétaires	58.9	8,337	-	53.2	4,787	-
Families - Familles	100.0	21,495	33,830	100.0	11,875	27,764
Homeowners - Propriétaires	80.3	22,835	42,136	76.9	12,601	36,087
With mortgage - Avec hypothèque	37.1	25,253	..	8.5	16,651	..
Without mortgage - Sans hypothèque	43.2	20,761	..	68.4	12,095	..
Non-homeowners - Non-propriétaires	19.7	16,040	-	23.1	9,451	-
All units - Ensemble des unités	100.0	19,048	29,853	100.0	8,604	21,655
Homeowners - Propriétaires	72.5	21,432	41,175	62.5	9,980	34,576
With mortgage - Avec hypothèque	31.6	24,531	..	6.1	13,797	..
Without mortgage - Sans hypothèque	41.0	19,045	..	56.6	9,572	..
Non-homeowners - Non-propriétaires	27.5	12,763	-	37.5	6,297	-

Source: Survey of Consumer Finances, 1977. See Statistics Canada, Catalogue 13-570 The Distribution of Income and Wealth in Canada, 1977 for definitions, description of methodology etc.

Source: Enquête sur les finances des consommateurs, 1977. Consulter La répartition du revenu et de la richesse au Canada, 1977 (n° 13-570 au catalogue de Statistique Canada), pour connaître les définitions, la méthodologie, etc.

TEXT TABLE III. Wealth Composition of Families and Unattached Individuals by Home-ownership Status for Selected Age Groups (Head's Age), 1977

TABLEAU EXPLICATIF III. Composition du patrimoine des familles et des personnes seules, selon le mode d'occupation du logement, certains groupes d'âge (âge du chef), 1977

Component Composante	Age of head - Âge du chef									
	45-64 years 45-64 ans					65 years and over 65 ans et plus				
	Home-ownership status - Mode d'occupation du logement									
	Without mortgage	With mortgage	All home- owners	Non home- owners	Total	Without mortgage	With mortgage	All home- owners	Non home- owners	Total
	Proprié- taires sans hypo- thèque	Proprié- taires avec hypo- thèque	Ensemble des proprié- taires	Non- proprié- taires		Proprié- taires sans hypo- thèque	Proprié- taires avec hypo- thèque	Ensemble des proprié- taires	Non- proprié- taires	
Equity in business/farm/profession - Parts d'intérêts commerciaux, agricoles ou professionnels	23.6	28.8	25.8	32.3	26.1	9.9	8.1	9.7	4.5	9.2
Equity in home - Valeur nette du logement	42.8	45.8	44.0	-	41.2	51.3	49.4	51.1	-	46.0
Equity in all real estate other than home - Valeur nette de tous les biens immobiliers autres que le logement	10.1	10.2	10.1	14.2	10.3	8.7	12.5	9.1	7.3	8.9
Market value of passenger cars - Valeur marchande des voitures	3.1	4.2	3.5	8.3	3.8	2.4	2.8	2.5	3.9	2.6
Miscellaneous net savings(1) - Epargne diverse nette(1)	20.4	10.9	16.6	45.2	13.4	27.6	27.3	27.5	84.3	33.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Average income in 1976 - Revenu moyen 1976	\$ 19,045	24,531	21,432	12,763	19,048	9,572	13,797	9,980	6,297	8,604
Average asset holding - Avoir moyen	\$ 100,292	104,309	102,040	18,034	78,941	67,293	84,238	68,930	12,806	47,957
Average debt - Dette moyenne	\$ 2,215	16,720	8,527	1,084	6,481	372	9,978	1,300	182	882
Average wealth - Patrimoine moyen	\$ 98,077	87,589	93,513	16,950	72,460	66,921	74,260	67,630	12,625	47,074
Sample size - Taille de l'échantillon	1,832	1,177	3,009	951	3,960	1,313	121	1,434	714	2,148
Estimated number - Nombre estimatif	'000 986	759	1,745	662	2,407	788	84	872	521	1,393

(1) These are financial savings obtained by subtracting total personal debt from total financial assets.

(1) Il s'agit de l'épargne financière obtenue en soustrayant la dette personnelle totale de l'avoir financier total.

Source: Survey of Consumer Finances, 1977. See Statistics Canada, Catalogue 13-570 The Distribution of Income and Wealth in Canada, 1977 for definitions, methodology etc.

Source: Enquête sur les finances des consommateurs, 1977. Consulter La répartition du revenu et de la richesse au Canada, 1977 (n° 13-570 au catalogue de Statistique Canada) pour connaître les définitions, la méthodologie, etc.



